تنقية أصول

التاريخ الإسلامى

د. حسين مؤنس

دار الرشاد

Bibliotheca Alexandrina
0093296

تنقية أصول

التاريخ الإسلامي

الناشر : دار الرشاد
العنوان : ١٤ شارع جواد حسنى . القاهرة
تليفون : ٣٩٣٤٦٠٥ . ٢٩٩٢٦١٥
رقم الإيداع : ٩٧/٣٥٣٨
الترقيم الدولى : 5 - 33 - 5324 - 977
طبع : عربية للطباعة والنشر
العنوان : ٧، ١٠ ش السلام . أرض اللواء . المهندسين
تليفون : ٣٠٣١٠٤٣ . ٣٠٣٦٠٩٨
مكتب الجمع : آرمس للكمبيوتر
العنوان : ٣٢ ش على عبد اللطيف . مجلس الشعب
تليفون : ٣٥٦٤٤٠٤
جميع حقوق الطبع والنشر محفوظة
الطبعة الأولى : ١٤١٧هـ ١٩٩٧م
خطوط الغلاف : محمد حمام
تصميم الغلاف : محمد فايد

تنقية أصول

التاريخ الإسلامى

د. حسين مؤنس



تقديم

من القواعد الأساسية التى نسير عليها فى نشر الأصول القديمة احترام النص الذى ننشره كلمة كلمة ؛ لأن هذه هى أصول تاريخنا وفكرنا . ولكنى لاحظت أن الكثير من مؤلفينا القدامى ـ رغم علمهم الواسع ووقوفهم على الأصول ـ لا يتميزون بذكاء قوى عربى ، فالطبرى ـ على علمه الواسع وعمله الكثير ـ ينفق نحو خمسين صفحة من تاريخه فى الكلام على إسماعيل وإسحاق ابْنَىْ إبراهيم وكلهم أنبياء ، ثم ينتهى بعد المناقشة الطويلة والروايات المتعددة إلى القول بأن إسحاق هو الذى بنى الكعبة مع إسماعيل أو أنه أفضل بنى إبراهيم . والطبرى لا يشعر هنا أنه يفضل اليهود علينا فى صراعنا الأبدى معهم . وحتى فى سيرة الرسول نجد أن حرفية النقل عند بعض مؤرخى السيرة تجعلهم يروون أخباراً لا تليق ، وكان أحسن لو أنهم لم يرووها .

وهل هناك أغرب من الإصرار على أن رسول الله ﷺ تزوج عائشة ـ رضى الله عنها ـ عندما كانت سنها سبع سنوات ؟ ما معنى أن يتزوج النبى طفلة ؟ حقًا إنه لم يدخل بها إلا عندما كانت سنها تسع سنوات ، و لكنها كانت لا تزال طفلة . لقد

أثبتنا نحن - جماعة من مؤرخى الإسلام - أن عائشة عندما تزوجت رسول الله كان عمرها تسعة عشر عاماً(*) ، وهذا هو المعقول المقبول .

هذا الكتاب يدقق البحث فى روايات كتابنا القدامى ، ويقدم لك أمثلة كثيرة من الكلام المهين لنا الذى يأتوننا به ، ويؤكد لنا أننا ينبغى أن نُنَقِّىَ أصولنا ، وأن نكون حذرين فى قراءة أصولنا ، فإن الكثيرين من مؤلفينا القدامى يقعون فى أخطاء كبيرة ، وهى ظاهرة الخطأ ، ولابد من إصلاحها . وهذه قاعدة أساسية ينبغى أن نسير عليها حتى نطمئن على صحة نصوصنا ، فإن الكتابة لا تحتاج فحسب إلى دقة ، بل هى تحتاج إلى ذكاء ، فأنا أقرأ الأصول بذكاء وأصححها . لا يمكن أن أنقلها كما هى ، كما سيرى القارئ فى الأمثلة التى سأضربها هنا فى هذا الكتاب .

وسلام من الله على القراء . وفقهم الله فى مطالبهم العلمية، ووهبهم الصحة والعافية .

الجمعة ٢٦ من يونيو ١٩٩٢

د . حسين مؤنس

(*) وهذا رأى الكاتب .

- ومعظم المصادر تذكر أنها ما بين تسع وإحدى عشرة سنة (كما جاء فى طبقات ابن سعد ، والإصابة لابن حجر العسقلانى ، والاستيعاب لابن عبد البر) .

(المصحح)

الفصل الأول

بحسن نية أساء إلينا القدماء

بسم الله الرحمن الرحيم

طبعاً ضايقتني حكاية ما سمي بالآيات الشيطانية ، كما ضايقت غيري من المسلمين . وبداية ينبغي أن أقول : إنه لا يمكن أن يكون هناك شيء يسمى آيات شيطانية ؛ لأن الآيات لا يمكن أن تكون إلا إلهية ، أما الذين ابتكروا حكاية الآيات الشيطانية فهم الذين أرادوا أن يسيئوا إلى الإسلام ، فقالوا : إن هناك آيات وصلت إلى رسول الله ﷺ من الشيطان ، والذى ضايقني أكثر هو أننا نحن أصل حكاية تلك الجمل التى وضعها الشيطان على لسان رسول الله ﷺ ؛ لكى يقول للناس : إنها أتته من الله سبحانه وتعالى ، لكى يرضى عنه المنكرون ، فقالها ثم نبهه جبريل إلى حقيقة الأمر فنفاه .

وأصل الحكاية موجود عند أبى جعفر الطبرى ، وإنها لمصيبة أن نجد أن معظم كبار مؤرخينا كانت فيهم سذاجة جعلتهم يحكون حكايات تمس الإسلام ، وقد فعلوا ذلك عن حسن نية أو عن فرط ثقة فى الإسلام ، ولم يكونوا يتصورون

أنه سيجئ يوم يظهر فيه أعداء لدودون للإسلام من أمثال بعض المستشرقين يأخذون هذه الأخبار ويستعملونها ؛ لكي يلحقوا بالإسلام أذى شديداً . وإليك القصة كما وردت عند الطبرى ؛ لترى كيف كان هذا المؤرخ « عبيطاً » إلى درجة يتصور معها أن مثل هذا الخبر لا يمكن أن يضر الإسلام . قال أبو جعفر الطبرى (جـ٢ ص٣٣٧ وما يليها) : « فكان رسول الله ﷺ حريصاً على صلاح قومه ، محبّا مقاربتهم بما وجد إليه السبيل ، قد ذُكر أنه تمنى السبيل إلى مقاربتهم ، فكان من أمره فى ذلك ما حدثنا ابن حُمَيْد قال : حدثنا سلمة قال : حدثنى محمد بن إسحاق عن يزيد بن زياد المدنى (أو المُرى) عن محمد ابن كعب القُرظى قال : لما رأى رسول الله ﷺ تولى قومه عنه ، وشق عليه ما يرى من مباعدتهم ما جاءهم به من الله تمنى فى نفسه أن يأتيه من الله ما يقارب « أو يقرب » بينه وبين قومه ، وكان يسره مع حبه قومه وحرصه عليهم أن يلين له بعض ما قد غلظ عليه من أمرهم حتى حدث بذلك نفسه وتمناه وأحبه ، فأنزل الله عليه ﴿ وَالنَّجْمِ إِذَا هَوَىٰ (١) مَا ضَلَّ صَاحِبُكُمْ وَمَا غَوَىٰ (٢) وَمَا يَنطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ (٣) ﴾ فلما انتهى إلى قوله : ﴿ أَفَرَأَيْتُمُ اللَّاتَ وَالْعُزَّىٰ (١٩) وَمَنَاةَ الثَّالِثَةَ الْأُخْرَىٰ (٢٠) ﴾ (سورةالنجم ٥٣/ ١ ـ ٢٠) ألقى الشيطان على لسانه ـ لما كان يحدث به نفسه ويتمنى أن يأتى به قومه : « تلك الغرانيق العلا ، وإن شفاعتهن لترتجى

به » . فلما سمعت بذلك قريش فرحوا وسرهم وأعجبهم ما ذكر به آلهتهم فأصاخوا له ـ والمؤمنون يصدقون نبيهم فيما جاءهم به عن ربهم ولا يتهمونه على خطأ ولا وهم ولا زلل ، فلما انتهى إلى السجدة منها وختم السورة سجد فيها فسجد المسلمون لسجود نبيهم تصديقاً لما جاء به واتباعاً لأمره ، وسجد من فى المسجد من المشركين من قريش وغيرهم ؛ لما سمعوا من ذكر آلهتهم ، فلم يبق فى المسجد مؤمن ولا كافر إلا وسجد إلا الوليد ابن المغيرة ؛ فإنه كان شيخاً كبيراً فلم يستطع السجود ، فأخذ فى يده حفنة من البطحاء فسجد عليها ، ثم تفرق الناس من المسجد وخرجت قريش وقد سرهم ما سمعوا من ذكر آلهتهم يقولون : قد ذكر محمد آلهتنا أحسن الذكر قد زعم فيما يتلو «أنها الغرانيق العلا وأن شفاعتهن لترتجى » وبلغت السجدة من بأرض الحبشة من أصحاب رسول الله ﷺ ، وقيل : أسلمت قريش ، فنهض منهم رجال وتخلف آخرون . وأتى جبريل رسول الله ﷺ فقال : يا محمد ما صنعت ؟ لقد تلوت على الناس ما لم آتك به عن الله عز وجل ، وقلت ما لم يقل الله . فحزن رسول الله ﷺ عند ذلك حزناً شديداً ، وخاف من الله خوفاً كثيراً ، فأنزل الله عز وجل ـ وكان به رحيماً ـ يعزيه ويخفف عليه الأمر ويخبره أنه لم يكن قبله نبى ولا رسول (إلا) تمنى كما تمنى وإلا أحب كما أحب إلا والشيطان قد ألقى فى أمنيته كما ألقى على لسانه ﷺ فنسخ الله ما ألقى الشيطان وأحكم آياته ، أى

فإنما أنت كبعض الأنبياء والرسل ، فأنزل الله عز وجل : ﴿ وَمَا أَرْسَلْنَا مِن قَبْلِكَ مِن رَّسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّىٰ أَلْقَى الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ فَيَنسَخُ اللَّهُ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ ثُمَّ يُحْكِمُ اللَّهُ آيَاتِهِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ ﴿٥٢﴾ ﴾
(سورة الحج ٢٢/ ٥٢)

فأذهب الله عن رسوله الحزن ، وآمنه من الذى كان يخاف ونسخ ما ألقى الشيطان على لسانه من ذكر آلهتهم : أنها الغرانيق العلا ، وأن شفاعتهن لترتجى . بقول الله تعالى حين ذكر اللات والعزى ومناة الثالثة الأخرى ﴿ أَلَكُمُ الذَّكَرُ وَلَهُ الْأُنثَىٰ ﴿٢١﴾ تِلْكَ إِذًا قِسْمَةٌ ضِيزَىٰ ﴿٢٢﴾ ﴾ أى عوجاء ﴿ إِنْ هِيَ إِلَّا أَسْمَاءٌ سَمَّيْتُمُوهَا أَنتُمْ وَآبَاؤُكُم ﴾ إلى قوله : ﴿ لِمَن يَشَاءُ وَيَرْضَىٰ ﴿٢٦﴾ ﴾
(سورة النجم ٥٢/ ٢١ ـ ٢٦)

أى : كيف تنفع شفاعة آلهتكم عنده ! .

فلما جاء من الله ما نسخ ما ألقى الشيطان على لسان نبيه قالت قريش : ندم محمد على ما ذكر من منزلة آلهتكم عند الله فغير ذلك وجاء بغيره . وكان ذلك الحرفان اللذان ألقى الشيطان على لسان رسوله ﷺ قد وقعا فى فم كل مشرك فازدادوا شراً إلى ما كانوا عليه وشدة على من أسلم واتبع رسول الله ﷺ منهم ... » (الطبرى تاريخ ٢/ ٣٢٨ ـ ٣٤٠) .

ولم يكتف الطبرى بذلك بل أورد نفس الحكاية فى تفسيره (جـ١٧ ص ١٣١ ـ ١٣٢ من طبعة بـولاق) ثم ردد نفس الخبر بصورة أخـرى فى نفس تاريخه (جـ٢ / ٢٣٨ ـ ٢٣٩) أى أنه ما زال يقـول ويعيد حـتى يتصور الإنسـان أن الأمر حدث كـما روى . ومن الواضح أن فى الخبر مبـالغة ، فليس هناك ما يمنع من أن يكون رسول الله ﷺ قد رجا أن ينزل الله على لسانه شيئاً يقـرب بـينه وبين الكافـرين ، وليس من الضـروري أن يكون الرسـول ﷺ قد فكر فى ذلك ، ولكن يـستـبعـد أن يكون قد قـال هاتين الجـملتين ، بل يكفى أن تكونا قـد خطرتا ببـاله فكان ذلك سـبب تألم رسـول الله ﷺ ، خاصـة وأن الآية التى يقـال : إنهـا أكدت ذلك وهى قـوله تعالى : ﴿ وَمَا أَرْسَلْنَا مِن قَبْلِكَ مِن رَّسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّىٰ أَلْقَى الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ فَيَنسَخُ اللَّهُ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ ثُمَّ يُحْكِمُ اللَّهُ آيَاتِهِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ ﴿٥٢﴾ ﴾ (سورة الحج ٢٢/ ٥٢) لا يفهم منها أن الرسـول ألقى شيئاً بلسـانه ، وقد يكون الكفار هم الذين اقترحـوا ذلك وتمنى الرسول أن يرسل إليه مـا يشبه ذلك حتى لا تشتد عداوة الكفار له وللمسلمين ، خاصة وأن الضعفاء منهم كانوا قد خرجوا إلى الحبـشة . وكان رسول الله ﷺ يجتاز محنة كبرى ، ولعله تمنى أن يخـفف الله عليه من وقعها ، ولكن تكرار الطبرى إياها وإصراره عليها أمر يدل على غفلة . أما ربط ذلك بعـودة بعض مهـاجرى الحـبشـة ظنا منهم أن السلام قـد

استقر بين رسول الله والكفار فليس ضروريًا أيضاً ؛ فإن الكثيرين من مهاجرى المسلمين إلى الحبشة كانوا فى حال سيئة جداً هناك . والذى يهمنا هو أن الرسول ﷺ كان فى ظروف سيئة جداً ، وكان الكفار أقوياء جداً ، وكان المسلمون قلة ، ولكن الرسول ثبت وإن كان قد تمنى أن ينزل الله ما يمكن أن يخفف من ضغط الكفار على المسلمين ، وهذا طبيعى .

ولم يكن يخطر على بال أبى جعفر الطبرى أنه سيجىء اليوم الذى يوجد فيه أعداء للإسلام يقرءون كتابه بكل عناية باحثين عن براهين يؤكدون بها ما يزعمون من أن رسول الله قد ألف القرآن بنفسه ـ والعياذ بالله ـ وأن القرآن كله ليس من عند الله ، ولم يكونوا ليجدوا على زعمهم هذا دليلاً هوأنصع من هذا الذى أتاهم به الطبرى بصورة هى الغاية فى الوضوح . وبالفعل نجد أن المستشرقين من أوائل هذا القرن يقفون أمام خبر الطبرى هذا ويتعلقون به ، ويعيدون ويزيدون زاعمين ما يريدون مما لا يمكن أن يكون صواباً كما رأينا . والسبب فى ذلك هو أن النصارى ليس عندهم ما يشبه القرآن ، أى ليس بين أيديهم الكتاب الذى أوحاه الله إلى عيسى ـ عليه السلام ـ فقد ضاع الأصل بمضى الزمن ، ولم تبق إلا تلك الأخبار والكلمات الواردة عن عيسى ـ عليه السلام ـ فى الأناجيل ، وهى فى مجموعها ـ سواء فى العهد القديم أو العهد الجديد ـ تشبه ما لدينا من الآثار والأحاديث النبوية ، ولا تزيد على ذلك .

وهذا الكلام هـو الذى استند إليـه ذلك الهندي الـذى كـان مسلمـاً ، ثم كفر وألف تلك الرواية الهزيلة التى سـماها « الآيات الشيطانيـة » وكل ما فيـها هراء وعدوان على الإسـلام ورسوله الكريم ، وقد فـعل ذلك وهو يعرف أن المتـعصبـين من النصارى سيقـبلون على مثل هذا الكلام وسيذيع كـتابه ويكسب الألوف ، أى أنه باع دينه بالمـال . وعندمـا نشـر هذا الكتـاب لم يهـتم به الناس لسـخافتـه ، ولكن تصدى الخـمينى له وحكمـه بالإعدام على مؤلفه شهـره وزاد إقبال الناس عليه . وتعلق أولئك الناس بالقـول بأن كل كـاتب حر فى أن يـقول مـا يريد ، وإذا أردت أن تنقض ما فيه فألف كتاباً فى ذلك ، وهذا طبعاً كلام فارغ ، ولكن الخمـينى كان سـبباً فى شـهرة ذلك الرجل وذيوع كـتابه ، فـقد اشـتـهـر الرجل وأصـبح رمـزاً على حـرية الفكر ، ومـا هو فى الحقـيقة إلا صعلوك شـرير ، ولكننا نعيش فى عصـر مضطرب حـافل بالشرور ، والإسـلام يخوض فـيـه معـركة مع أعـدائه ، ولكننا لا نستطيع أن نخوض هذه المعـركة بالحكم على مثل هذا الرجل بالإعدام ، بل يكون الأمـر بالعقل والهـدوء حتى لا نعطى أعداء الإسلام سلاحاً فى يدهم .

المهم أنه لولا أن الطبرى قد نشـر هذا الخبر بذلك الإلحاح لما وجـد أعداء الإسـلام ذلك السبـيل إلى النيل منه ، وقـد رأينا أنه خبر ليس من الضرورى أن يكون صحـيحاً ؛ فهو ملىء بنواحى الضعف ، ولكـن كان أحسن لو أن الطبـرى لم ينشره ، خـاصة

وهو ليس أساسيّا بالنسبة للسيرة النبوية ، وهذا هو الذى أريد أن أقوله فى هذه السلسلة من المقالات ، فإن كتبنا القديمة حافلة بأخبار مثل هذه تسىء إلينا ، ولست أريد بذلك أن نراجع هذه الكتب لنشطب منها هذه الأخبار والإشارات ؛ فليس من رأيى أن نمس النصوص ، بل يكفى أن نحذر من مثل هذا الخبر إذا نحن نشرنا الطبرى أو غيره ، ونؤكد للناس أنها أخبار غير صحيحة، ونقدم لهم اسباب آرائنا ؛ لكى نحمى الإسلام من أعدائه ؛ لأننا نعيش فى عصر خطر يتصارع فيه الإسلام مع أعدائه والقدامى كانت فيهم سذاجة وثقة فى النفس تجعلهم يرددون كل ما يصل إليهم من الأخبار دون بعد نظر .

والطبرى نفسه يورد فى تفسيره خبراً آخر ما كان أغناه عن ذكره ، ولكنه كان رجلاً راوية يروى ما يصله من الأخبار دون نظر إلى النتائج ودون أن يحقق ما يروى . والخبر خاص بزواج رسول الله ﷺ من زينب بنت جحش ابنة عمته ، ونحن نعرف أن أعداء الإسلام من المستشرقين وغيرهم لا يزالون يتحدثون عن زيجات الرسول ﷺ وكأنهم يرون فى تعدد هذه الزيجات عيباً أو مأخذاً على الرسول ، ولا عيب هناك ولا مأخذ ؛ لأن رسول الله ﷺ والمسلمين من حوله كانوا يرون ألا ينبغى أن تظل امرأة دون زواج صيانة لها ، فإذا بلغت البنت سن الرشد كان على الأب أن يبحث لها عن زوج ، ورسول الله ﷺ نفسه كان يكره أن تظل بناته دون زواج ، فعندما ترك المشركون بنات

الرسول ـ كان اثنتان منهن قد خُطِبَتَا : رقية وأم كلثوم ـ تحدث الرسول إلى أبى بكر ثم عمر فى زواج أم كلثوم ، فلما اعتذرا عرضها على عثمان فتزوجها ، وعندما ماتت أم كلثوم زَوَّجَهُ الرسول من ابنته الأخرى وهى رقية ، وعندما ترك عبيد الله بن جحش الإسلام فى الحبشة تطلقت منه زوجته أم حبيبة بنت أبى سفيان ؛ لأنه ترك الإسلام ، فكان الرسول ﷺ هو الذى تزوج أم حبيبة ـ تزوجها دون أن يراها ، إذ كانت هى فى الحبشة وهو فى مكة ، ولكن رسول الله ﷺ كره أن تظل أم حبيبة دون زوج ، فكتب إلى النجاشى أن يكون وكيله فى الزواج منها ، فتزوجها رسول الله بوكالة النجاشى . وهكذا كان الموضوع تقليداً اجتماعيّا لا تظل المرأة فى سن الزواج دون زوج ، وكانت هذه هى المشكلة التى جعلت رسول الله ﷺ يتزوج زينب بنت جحش وهى ابنة عمته ، وسآتيك بالخبر كما رواه الطبرى فى تفسيره (جـ٢٢ ص٢٠ ـ ٢١ من طبعة بولاق) لترى سذاجة الطبرى وكيف أنه أساء إلينا بالطريقة التى روى بها الخبر والأسلوب الذى حكاه به .

قال : حدثنى يونس بن عبد الأعلى ، قال : أخبرنا ابن وهب قال : قال ابن زيد : كان النبى ﷺ قد زوج زيد بن حارثة زينب بنت جحش ابنة عمته ، فخرج رسول الله ﷺ يوماً يريده ، وعلى الباب ستر من شعر ، فرفعت الريح الستر فانكشف وهى فى حجرتها حاسرة ، فوقع إعجابها فى قلب النبى ﷺ ، فلما وقع

ذلك كُرِّهت إلى الآخر ، قال : فجاء فقال : يا رسول الله ، إنى أريد أن أفارق صاحبتى ، فقال : مالك ؟ أرابك منها شئ ؟ قال : لا والله يا رسول الله ، ما رابنى منها شىء ولا رأيت ضرًا ، فقال له رسول الله ﷺ : أمسك عليك زوجك واتق الله ، فذلك قول الله عز وجل : ﴿ وَإِذْ تَقُولُ لِلَّذِي أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَأَنْعَمْتَ عَلَيْهِ أَمْسِكْ عَلَيْكَ زَوْجَكَ وَاتَّقِ اللَّهَ وَتُخْفِي فِي نَفْسِكَ مَا اللَّهُ مُبْدِيهِ ﴾ ، أى : تخفى فى نفسك أنه إن فارقها هو تزوجتها أنت .

وبقية الخبر معروفة ، فقد طلق زيد بن حارثة زينب بنت جحش ، فزوجها الله سبحانه من محمد ﷺ من السماء . ورواية الطبرى للخبر على هذه الصورة تلقى شكًا كبيراً على طبيعة رسول الله ﷺ . وأعداء الإسلام معذورون إذا هم رأوا هنا قصة حب ؛ لأن أسلوب الطبرى نفسه مفضوح جدًا ، وكأنه يظن حقًا أن رسول الله ﷺ قد وقع فى حب زينب بنت جحش عندما رآها فى ثوب خفيف فى بيتها فمالت نفسه إلى الزواج منها ، فزال من قلبها كل حب لزوجها زيد بن حارثة ولم يعد له مفر من طلاقها ثم كان الله نفسه هو الذى زوجها من محمد رسول الله ﷺ

والقصة تختلف تماماً عما ظن الطبرى ، ونحن نخطئ عندما نظن أن الطبرى وأمثاله كانوا يعرفون من أسرار تاريخ الإسلام ما لا نعرف ، والحقيقة أننا نعلم . وإليك القصة كما وقعت؛

لتعلم أن رسـول الله ﷺ أبعد مـا يكون عن مظنة الحب والجنس في هذه المناسبة .

فقد كانـت زينب بنت جحش ابنة عمته ، وقد تربيـا معا في بيت واحد ، فهـو يعرفها تمام المعرفـة ، ولم يكن بحاجة إلى أن يراها في ثوب خـفـيف لكي يقع في حـبهـا ، فـإن زينب لم تكن جميلة ، ولم يكن في جسمها ما يفتن ، فقد كانت قصيرة القامة ، ثم إنها كانت مـريضة ؛ فهي التي يقال : إنها كانت تـستحاض ، ومعنـى ذلك أن الدم يسيل منهـا دائماً لا في المناسـبة الشـهرية فـحسب ... ولكنهـا كانت من بـيت شريف ، فـإن أختـها حـمنة تزوجت مصعب بن عمير الصحابي الشهير ، فلما قتل عنها يوم أحد تزوجت طلحـة بن عبيد الله ، فـولدت له محمداً وعـمر ابني طلحة ، وكان رسـول الله ﷺ يحب زيد بن حارثة مولاه ، ويريد أن يرفع مكانته ، فزوجه زينب بنت جحش ، فساءها ذلك ؛ لأنه مولى ، ثم إنه كان قبيح الوجه ؛ فـقد كان شديد السمرة ، وكان أفطس الأنف ، وفـوق ذلك كـله كـان مـزواجـاً لا يفـتـأ يتـزوج ويطلق، فنفرت منه زينب نفـوراً شديداً ، وشكت ذلك إلى رسول الله ﷺ وأخذت تسيء مـعاملة زيد بن حـارثة ، فكان يشكو إلى رسـول الله ﷺ ويقـول له : إني أريد طـلاق زينب ، فـيـقـول له رسول الله ﷺ : أمـسك عليك زوجك واتق الله ، وأحس رسول الله ﷺ أن زينب ظلمت في هذا الزواج ؛ لأن زيد بن حـارثة ليس لها باهل ، وتألم في نفـسه ، ولكنه أخـفي ما في نـفسه ؛ لأنـه كان يحب زيداً ، وكان بقية الصحـابة لا يحبون زيد بن حارثة ؛ لأن

رسول الله ﷺ كان يحبه ويجعله على رأس القيادات العسكرية حتى ولاه قيادة ست سرايا متوالية ، وأخيراً وجد رسول الله ﷺ أنه لم يعد هناك مفر من تطليق زيد من زينب ، وأنه لا يستطيع أن يستمر في كتمان ما في نفسه من هذه الناحية ، وأذِنَ الله - سبحانه - له في أن يطلقها منه ، وتم ذلك ، وأراد الله - سبحانه - أن يعوض زينب عما لقيت من المهانة من زواجها من زيد ، فزوجها من رسول الله ﷺ ؛ ليرتفع مكانها ، وكانت زينب هي المرأة الوحيدة التي زوجها الله - سبحانه وتعالى - مباشرة من السماء دون عقد من بشر .

تلك هي القصة ، فلا حب هناك ولا فتنة بجنس ، وإنما حكاية إنسانية عادية يشرف بها رسول الله ﷺ ولا تمسه إطلاقاً. ثم إن الرسول ﷺ بعد أن تزوج زينب لم يظهر نحوها أي ميل أو حب خاص ، إنما هي أسعدها أن ترتد إليها مكانتها ، فانصرفت إلى الإحسان وأعمال التقى ، وكانت تفخر على بقية زوجات الرسول ، وتقول : زوجني الله من السماء . وأولم عليها رسول الله ﷺ بخبز ولحم ، وقال ابن سعد في طبقاته (٨/ ٧٥): كانت زينب كثيرة الخير والصدقة ، ولما دخلت على رسول الله ﷺ كان اسمها برة ، فسماها زينب ، وتكلم المنافقون في ذلك ، وقالوا : إن محمداً يحرم نكاح نساء الأولاد ، وقد تزوج امرأة ابنه زيد ؛ لأنه كان يقال له : زيد بن محمد ، قال الله تعالى : ﴿ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ ﴾ (الأحزاب ٣٣/ ٤٠) وقال: ﴿ ادْعُوهُمْ لِآبَائِهِمْ هُوَ أَقْسَطُ عِندَ اللَّهِ ﴾ .

الفصل الثانى

ابن هشام وما فعله بسيرة ابن إسحاق

فى مقالنا الماضى رأيت كيف أن أصولنا القديمة تروى ـ بحسن نية ـ أخباراً تسىء إلينا ، فقد رأيت كيف أن الطبرى يصور زواج رسول الله ﷺ من زينب بنت جحش على غير صورته الحقيقية ، وأن القارئ لنص حكاية زواجه من زينب بنت جحش فى تفسيره للقرآن يحسب أن هناك ميلاً جسديّا ، وليس هناك أى ميل جسدى فى هذه الحكاية كلها ، ولكن الطبرى كان رجلاً ساذجاً ، وكان لا يدقق فيما يروى ولا فى الصورة التى يروى بها ، فكانت النتيجة أننا اليوم نجد المستشرقين يأخذون أخباره ويستعملونها فى حربهم ضد الإسلام ورسوله ، كما رأينا فى حكاية ما يسمى بالآيات الشيطانية .

ولا بد ـ إذن ـ أن نعيد النظر فى أصول تاريخنا الإسلامى ، وننبه الأذهان إلى ما يضرنا فيها ، ولست أقصد بذلك أن نشطب منها أخباراً ، فأنا لا أجيز المساس بالأصول ، بل أقصد أن ننبه إلى الخطأ فقط ، أما الأصول فلا يمسها أحد ، وسأضرب هنا مثالاً من أصول السيرة النبوية الشريفة .

مراجعنا عن السيرة كثيرة جدًا ، ولكن أكبرها وأهمها خمسة :

أ ـ السيرة النبوية لمحمد بن إسحاق .

ب ـ مغازى رسول الله لمحمد بن عمر الواقدى .

جـ ـ سيرة الرسول لابن سعد ، وهى الجزءان الأولان من طبقاته الكبرى .

د ـ سيرة الرسول لموسى بن عقبة .

هـ ـ سيرة الرسول لعبد الله بن محمد الأنصارى ، وقد ضاع هذا الكتاب ، ولكن ابن سعد احتفظ لنا بفقرات كثيرة منه .

ونكتفى هنا ـ على سبيل الاختصار ـ بالكلام عن ابن إسحاق .

ومن المعروف أن هذا الرجل هو من أعاظم مؤرخى السيرة ، وكتابه ـ حتى بعد تدخل ابن هشام فيه وإفساد نصه ـ ما زال من مراجعنا الأولى والرئيسية عن حياة الرسول ﷺ ، ولكن اسمع ما يقوله عنه أبو الفرج محمد بن إسحاق بن النديم فى كتابه الأشهر : « الفهرست » (ص ١٣٦ من طبعة دار المعرفة فى بيروت) : صاحب السيرة ، أبو عبد الله محمد بن إسحاق بن يسار مطعون عليه غير مرضى الطريقة . يحكى أن أمير المدينة رقى إليه أن محمداً يغازل النساء ، فأمر بإحضاره ، وكانت له شعرة حسنة فوق رأسه (؟) فضربه أسواطاً ، ونهاه عن الجلوس فى مؤخرة المسجد ، وكان حسن الوجه ، يروى عن

فاطمة بنت المنذر زوجة هشام بن عروة (بن الزبير) فبلغ ذلك هشاماً فانكره ، وقال : ومتى دخل إليها ؟ ومتى سمع منها ؟ ويقال : كان يعمل له الأشعار ويؤتى بها إليه ، ويسأل أن يدخلها فى كتابه فى السيرة فيفعل ، فضمن كتابه من الأشعار ما صار به فضيحة عند رواة الشعر ، وأخطأ فى النسب الذى أورده فى كتابه ، وكان يحمل عن اليهود والنصارى ويسميهم فى كتبه أهل العلم الأول ، وأصحاب الحديث يضعفونه ويتهمونه . وتوفى سنة خمسين ومائة وله من الكتب كتاب الخلفاء ، رواه عنه الأموى ، وكتاب السيرة ، والمبتدأ والمغازى ، رواه عنه ابن سعد والنفيلى ، واسم النفيلى محمد بن عبد الله ابن نمير النفيلى ، توفى سنة أربع وثلاثين ومائتين بحران ، ويكنى أبا عبد الرحمن .

فانت ترى هنا أن محمد بن إسحاق بن النديم لم يقل كلمة خير واحدة فى ابن إسحاق ، وهذا ظلم بَيِّنٌ ، فما كان الرجل بهذا السوء ، حقًا كان له خصومه ، ولكنه من أوثق مؤرخينا وأولاهم بالتقدير . والحقيقة هى أن هؤلاء الماضين كان بعضهم يقع فى بعض لأسباب شخصية وقليلة الأهمية ... وإليك طرفاً مما قاله فيه محققو سيرة ابن هشام المأخوذة عن ابن إسحاق - ثلاثة من أوثق علماء مصر هم : مصطفى السقا ، وإبراهيم الإبيارى ، وعبد الحفيظ شلبى (سيرة ابن هشام جـ١ ص م وما بعدها) :

وقد ترك ابن إسحاق المدينة ورحل إلى غيرها متنقلاً فى

أكثر من بلد . وفى ظننا أن رحلته إلى الإسكندرية التى كانت سنة ١١٥هـ . هى أولى رحلاته التى بدأ بها . وفى الإسكندرية حدث عن جماعة من أهل مصر منهم عبيد الله بن المغيرة ،ويزيد ابن حبيب ، وثمامة بن شفى ، وعبيد الله بن أبى جعفر ، والقاسم بن قزمان ، والسكن بن أبى كريمة . وانفرد ابن إسحاق برواية أحاديث عنهم لم يروها غيره . ثم كانت رحلته إلى الكوفة والجزيرة والرى والحيرة وبغداد ، وفى بغداد ـ على الأرجح ـ ألقى عصا التسيار ، وفيها لقى المنصور وصنف لابنه المهدى كتاب السيرة ، ورواةُ ابن إسحاق من هذه البلدان أكثر ممن رووا عنه من أهل المدينة ، بل المعروف أنه لم يرو له من أهل المدينة غير إبراهيم بن سعد ، وعاش فى بغداد ما عاش حتى وافته منيته بها فدفن فى مقبرة الخيزران .

إذن فالمسألة كلها هى أن هذا الرجل كان جميل الصورة عندما كان شابًا ، وكان له ولع بالنساء ، فأنكر عليه أهل المدينة ذلك ، بل أدَّبَه واليها ، وهذا لا يمنع أن يكون ـ فيما بعد ـ عالماً عظيم القدر . وقد وقعت بينه وبين نفر من كبار أهل المدينة خلافات ، فأساءوا الحكم عليه لأسباب شخصية ، ومن هؤلاء مالك بن أنس الذى وقع فى خلاف مع حاكم المدينة بسبب امرأة كان مالك يملكها فوضع حاكم المدينة يده عليها ؛ لأنه تبين أنها ليست ملكه ، ووقف محمد بن إسحاق إلى جوار عامل المدينة وحمل على مالك بن أنس ، فكرهه مالك وحمل عليه ، وكذلك

كـرهه هشــام بــن عــروة بن الزبيــر غـيــرة منــه على امـرأته ، والنتيجة أن هذين العالمين يكادان يخرجانه من حظيرة المحدثين أهل الصـدق والثـقة ، ولا يدخـران وسـعاً في اتهـامـه بالكذب والدجل ، وذلك إلـى اتهـامـات أخــرى رمى بهـا ابن إســحـاق كالتدليس ، والقول بالقدر ، والتـشيع ، والنقل عن غير الثقات ، وصنع الشعـر ووضعه في كـتابه ، وأخطاء في الأنساب ، كـما أنك تجد غير واحد من أئمة الأعلام كابن شهاب الزهري وشعبة والثوري وزياد البكائي - يوثقونه ولا يتهمونه بشيء من هذا .

والحقيـقة أن حملة الحاملين على ابن إسحــاق لم تكن مبرأة عن الغـــاية ، ولم تــكن من الحق في شيء ، فــإنا نعـلم أن ابن إسحاق كان يطعن في نسب مـالك بن أنس وفي علمه ، ويقول : ائتوني ببعض كتبه حتى أبين عيـوبه فأنا بيطار كتبه ، فانبرى له مالك ، وفـتش هو الآخر عن عيـوبه ، وسماه دجـالاً ، وكانت بينهما هذه الحرب الكلامية (مقدمة سيرة ابن هشام ص ت) .

وكذلك كان هشـــام بن عروة بن الزبير . يقـول ابن إسحاق : إنه كان يروي أخـباراً عن زوجــة هشام ، وكان هشــام ينكر أن يكون ابن إســحــاق قـد رأى امـرأته ، وكــان هشام ضـنيناً على امـرأته أن يراها ابن إســحــاق ، أو أن ابن إسحــاق حـمل عنهـا صــغيــرا ، ومن الممكن أن يكون ابن إسحــاق قد روى عن امـرأة هشام من وراء حجاب ، ثم إن هشامــاً ما كان له أن يغار من ابن إســحـاق ؛ فـقد كـانت سنها حــين كان من الممكن أن يروى عنهـا

حوالى الخمسين سنة ، فهى أكبر منه بسبعة وثلاثين عاماً ، ثم إنه لم يكن غريباً فى ذلك العصر أن يروى رجل عن امرأة . وقد أثنى على ابن إسحق الخطيب البغدادى فى تاريخ بغداد ، وابن سيد الناس فى كتابه « عيون الأثر » وهو سيرة نبوية موثوق فيها ، وهى مروية عن ابن إسحاق عن غير طريق زياد البكائى . وهو الذى أخذ ابن هشام بروايته عندما أعاد كتابة سيرة ابن إسحاق . وابن سيد الناس بالذات يثنى على ابن إسحاق ثناء عظيماً ، ويفند المطاعن التى رمى بها ، وينفى عنه التدليس .

وقد أتت هذه المطاعن على أصحاب الأصول ومولفاتهم من تقليد جرى عليه الماضون يسمى الجرح والتعديل ، ويراد بالجرح بيان العيوب ، أما التعديل فيراد به المديح ، وكانت فيهما قسوة فى الجرح والنقد ، وما من عالم مسلم إلا قرأنا فيه قدحاً مقذعاً من خصومه وأعدائه ، فهم لم يكونوا نقاداً بالمعنى الصحيح ، وإنما كان فيهم عنف وقسوة ، وعندما تقرأ ما يقوله ابن حجر العسقلانى مثلاً فى غيره من العلماء تدهش لتلك القسوة وهذا العنف ، ونحن اليوم ننقد الكتب وأصحابها ، ولكن فى أدب واعتدال ، أما اتهام الناس بالكذب والتدليس فامر لا يليق ولا يصح ، وخير لنا أن نقرأ الناس ونحكم عليهم بما نرى، أما الجرح والتعديل بالصورة التقليدية فى تاريخنا فلم يأتنا منهما إلا الضرر .

والذى نراه نحن فى ابن إسحاق أنه كان رجلاً فاضلاً

ومؤرخاً موهوباً ، وهذا لا يمنع من أن يكون قد وقع فى أخطاء ، وكل الناس يقعون فى أخطاء ، وكل خطأ يمكن إصلاحه ، ويا ليتنا وجدنا نص ابن إسحاق كما كتبه هو . إذن لكانت لدينا سيرة نبوية ممتازة تشبه ما لدينا من مغازى الواقدى .

أما الأمر الجسيم حقًا فهو ما فعله ابن هشام فى سيرة ابن إسحاق ، فقد كان أبو محمد عبد الملك بن هشام بن أيوب الحميرى فقيهاً مصريًا من أوائل القرن الثالث الهجرى ، ويحدثنا الرواة أن ابن هشام كان من أصل يمنى أو كان من غافر أو من سدوس ، وقد ولد بالبصرة ثم هاجر إلى مصر ، ولا نعلم متى ولد الرجل بالضبط ، فقد نشأ من أصل خامل ، ولكنه توفى فى مصر سنة ٢١٨ أو ٢١٣ هـ . وقد أصبح ابن هشام فى مصر عالماً عظيماً ، ويقال : إنه لقى الشافعى وتناشدا الأشعار . وقد ظهر أمره فى اللغة والأدب والفقه والتاريخ ، وله مؤلفات أخرى كثيرة غير سيرة النبى ﷺ ، ولكن سيرته هى التى جعلت له اسماً وشهرة ، ويبدو أن الكثيرين لم يكونوا مستريحين لسيرة ابن إسحاق ، فغلب الاعتماد عند المؤرخين على سيرة ابن هشام حتى خمل أمر سيرة ابن إسحاق ، وقلت نسخها ، وهذا هو السبب فى أن سيرة ابن إسحاق اختفت تقريباً ، ولم يبق إلا سيرة ابن هشام ، ومن سوء الحظ أنه عندما تناول سيرة ابن إسحاق وأعاد كتابتها تصرف فيها على هواه ، فشطب ، وأضاف ، واختصر ، وأتانا بسيرة أخرى ، وهذا أمر يؤسف له

حقًا ، وفيما يلى سآتيك بكلامه نفسه عما فعل ؛ لتقف عليه بنفسك : «وأنا ـ إن شاء الله ـ مبتدئ هذا الكتاب بذكر إسماعيل ابن إبراهيم ، ومن ولد رسول الله ﷺ من ولده ، وأولادهم لأصلابهم ، الأول فالأول من إسماعيل إلى رسول الله ﷺوما يعرض من حديثهم ، وتارك ذكر غيرهم من ولد إسماعيل على هذه الجهة للاختصار ، وتارك إلى حديث سيرة رسول الله ﷺ ، بعض ما يذكره ابن إسحاق فى هذا الكتاب مما ليس لرسول الله ﷺ فيه ذكر ولا نزل فيه من القرآن شىء ، وليس سبباً لشىء من هذا الكتاب ، ولا تفسيراً له ، ولا شاهداً عليه ، لما ذكرت من الاختصار ، أو أشعاراً ذكرها لم أر أحداً من أهل العلم بالشعر يعرفها ، وأشياء بعضها يشفع الحديث به ، وبعض يسوء بعض الناس ذكره . وبعض لم يقر لنا البكائى بروايته ، ومستقص ـ إن شاء الله ـ فى مقالى ما سوى ذلك منه بمبلغ الرواية له والعلم به » . ومعنى هذا أن ابن هشام تصرف فى سيرة ابن إسحاق على هواه ، فقد أخذ القاعدة والأساس ، ثم مضى يذكر من الأخبار ما يرضى عنه ، ويستبعد ما لا يرضى عنه ، وإذن فنحن أمام سيرة أخرى من صنع ابن هشام .

وهذا هو الذى يجعلنا نشك فى معظم ما يرويه ابن هشام ، وإن كنا لا نستطيع رفضه كله ، ولقد كان ابن إسحاق عالماً بالسيرة حقًا ، وكنا نتمنى لو وصلتنا سيرته كما كتبها كما أخذها من الأصول ، أما ابن هشام فقد روى بحسب مزاجه وما

رأى ، وهذه نقطة ضـعف كـبـيـرة ، وهى التى تجـعلنا نرى أن السيـرة التى يقدمـها لنا ابن سـعد فى كتـاب الطبقـات نقلاً عن الواقدى أولى بالثـقة ؛ لأن الواقدى كان مـؤرخاً صادقاً دقـيقاً ، وقد وصل إلينا كـتابه الأشهـر « مغازى رسول الله ﷺ » كـاملاً وحققه المستشرق الأمريكى مارسون جونز تحقيقاً جيداً ، ونحن نجـد فى كتـاب المغـازى من الحقـائق عن حـياة رسـول الله ﷺ وأعـمـاله مـا لا نجـده عند غـيـره ، ومن ثـم فـإننا نرى أن كل المحدثين الذين اعـتمدوا على ابن هشام وحـده دون الرجوع إلى الطبرى وابن سـعد والواقدى لا يروون لنا سيرة نـبوية جديرة بالاحترام الذى ينبغى لسـيرة رسول الله ﷺ ، وهذا يصدق على كل ما كتب فى السيرة بأقلام رجال من أمثال طه حسين والعقاد ومن جـاء بعدهمـا ؛ فهى فى الحـقـيقـة أدب وليست تاريخـاً . والحقيـقة هى أن سيرة ابن هشـام ـ كما صنعهـا من سيرة ابن إسحاق ـ تحـتـاج ممن يستـعملها إلى التانى والتـفكير ؛ لأننا لا نطمئن إلى ما يرويه علينا ، وسيرة رسول الله ﷺ أعز علينا من أن نعتمد فى أصولها على ما كتبه رجل كان يتصرف على هواه.

ولكى اصور لك بعد سـيرة ابن هشام عن الحقيـقة أذكر هنا ما يرويـه عن فتح رسول الله ﷺ مكة ، وكيف أنه يجعل العباس ابن عـبد المـطلب من كبـار شـخـصيـات هذا الفـتح ، ويزعم أن العبـاس كان قد أسلـم قبل الفتـح بزمن طـويل ، وأنه أقام فى مكة ؛ لكى يبلغ رسول الله ﷺ ما كانت تفعله قريش ، وكيف أنه

خـرج يسـتـقـبل جيش الرسـول وتوسط لأبى سـفيـان ، ولولا توسطه لقتلـه المسلمون ، وهذا كله غيـر صحيح ، وهو إضـافة مصطنعـة من الإدارة العباسـية ، ومن المعروف أن ابن إسـحاق وابن هشام كليهمـا كتبا فى ظلها ، وقد تولت الإدارة العـباسية صياغة سـيرة الرسول ﷺ على نحو يجعل العـباس يبدو كأنه كـان من كـبـار المؤمنين ؛ لأن فى ذلك تـأييـداً لبنى العـبـاس وادعـائهم بأنهم أحق بالخـلافـة من على بن أبى طالب وأولاده.

وسأتيك هنا بمـا يقوله ابن هشام فى هذه المنـاسبة وأناقـشه .

قال ابن هشـام (السيرة جـ٤ ص ٤٢) : كـان العباس بن عـبد المطلب قد لقى رسـول الله ﷺ ببعض الطريق . قـال ابن هشام : لقيه بالجـحفة مهـاجراً بعياله ، وقـد كان قبل ذلك مقـيماً بمكة على سـقايتـه ورسول الله ﷺ عنه راض فـيمـا ذكر ابن شـهاب الزهرى . قال ابن إسحاق : وكان أبو سفيان بن الحارث بن عبد المطلب وعبد الله بن أمية بن المغيـرة قد لقيا رسول الله ﷺ أيضاً بنيق العـقاب فـيمـا بين مكة والمدينة ، فالتـمسـا الدخول علـيه فكلمـته أم سلمة فـيهـما فـقالت : يا رسول الله ، ابن عـمك وابن عمـتك وصهـرك ، قال : لا حاجـة لى بهما : أمـا ابن عمى فـهتك عرضى ، وأما ابن عمتى وصهرى فهو الذى قال فىَّ بمكة ما قال. قال : فلمـا خرج الخبـر إليهمـا بذلك ومع أبى سفيـان بنىٌّ له فـقـال : والله ليـأذنن لى أو لآخـذن بيدى بـنى هذا ولنذهبن فى الأرض حتى نموت عطشاً وجوعـاً ، فلما بلغ ذلك رسول الله ﷺ

رق إليهما ، ثم أذن لهما فدخلا عليه فأسلما ، وأنشد أبوسفيان ابن الحارث قوله في إسلامه .... فلما نزل رسول الله ﷺ مر الظهران قال العباس بن عبد المطلب : واصباح قريش ! والله لئن دخل رسول الله ﷺ مكة عنوة قبل أن يأتوه فيستأمنوه إنه هلاك قريش إلى آخر الدهر . قال : فجلست على بغلة رسول الله ﷺ فخرجت عليها حتى جئت الأراك ، فقلت : لعلى أجد بعض الحطابة أو صاحب لبن أو ذا حاجة يأتى مكة فيخبرهم بمكان رسول الله ﷺ ليخرجوا إليه ؛ ليستأمنوه قبل أن يدخلها عليهم عنوة ، فقال : والله إنى لأسير عليها وألتمس ما خرجت له إذ سمعت كلام أبى سفيان وبديل بن ورقاء وهما يتراجعان وأبو سفيان يقول : ما رأيت كالليلة نيراناً قط ولا عسكرا .

قال : يقول بديل : هذه والله خزاعة حمشتها (أى أحرقتها وقد تكون حمستها) قال : يقول أبوسفيان : خزاعة أذل وأقل من أن تكون هذه نيرانها وعسكرها . قال : فعرفت صوته فقلت : يا أبا حنظلة ! فعرف صوتى وقال : أبو الفضل ؟ قال قلت : نعم . قال : مالك ؟ فداك أبى وأمى ! قال : ويحك يا أبا سفيان ! هذا رسول الله ﷺ فى الناس واصباح قريش والله ! قال : ما الحيلة فداك أبى وأمى ؟ قال : قلت : والله لئن ظفر بك ليضربن عنقك ، فاركب فى عجز هذه البغلة حتى آتى بك رسول الله ﷺ فأستأمنه لك ، قال : فركب خلفى ورجع صاحباه . قال : فجئت به كلما مررت بنار من نيران المسلمين قالوا : من هذا ؟ فإذا رأوا

بغلة رسـول الله ﷺ وأنا عليـها قـالوا : عم رسـول الله ﷺ على بغلتـه ، حـتى مـررت بنار عـمـر بن الخطاب ـ رضى الله عنه ـ فقال : من هذا ؟ وقام إلىّ ، فلما رأى أبا سفيان على عجز الدابة قال : أبو سفيان عدو الله ؟ الحـمد لله الذى أمكننى منك بغير عقد ولا عهـد ، ثم خرج يشـتد نحـو رسول الله ﷺ وركضت الـبغلة فسبقته بما تسبق الدابة البطيـئة الرجل البطىء قال : فاقتحمت عن البغلة فـدخلت على رسول الله ﷺ ودخل عليه عمـر قال : يا رسـول الله ، هذا أبو سفـيان قـد أمكن الله منه فـدعنى فلأضـرب عنقـه ، قـال : قلت : يا رسـول إنى قـد أجـرته ، ثم جلست إلى رسول الله ﷺ فأخذت برأسه وقلت : والله لا يناجيه الليلة دونى رجل ، فلما أكثـر عمر فى شأنه قال : قلت : مهـلاً يا عمر ! فوالله أن لو كان من بنى عـدى بن كعب ما قلت هذا ، ولكنك قـد عرفت أنه من رجال بنى عبـد منـاف .

★★★

الفصل الثالث

ابن هشام، وماذا فعل بنص ابن إسحاق ؟

أواصل هنا خبر ابن هشام الذى بدأته فى مقالى الماضى ، ثم أناقشه بعد ذلك « فقال : مهلاً يا عباس ، فوالله لإسلامك يوم أسلمت كان أحب إلىَّ من إسلام الخطاب لو أسلم ، وما بى إلا أنى عرفت أن إسلامك كان أحب إلى رسول الله ﷺ من إسلام الخطاب لو أسلم ،فقال رسول الله ﷺ : اذهب به يا عباس إلى رحلك ، فإذا أصبحت فأتنى به ، قال : فذهبت به إلى رحلى ، فبات عندى ،فلما أصبح غدوت به إلى رسول الله ﷺ ، فلما رآه رسول الله ﷺ قال : ويحك يا أبا سفيان ! ألم يأن لك أن تعلم أنه لا إله إلا الله ؟ قال بأبى أنت وأمى ! ما أحلمك وأكرمك وأوصلك ! والله لقد ظننت لو كان مع الله إله غيره لقد أغنى عنى شيئاً بعد! قال : ويحك يا أبا سفيان ! ألم يأن لك أن تعلم أنى رسول الله ؟ قال : بأبى أنت وأمى ! ما أحلمك وأكرمك وأوصلك ! أما هذه والله فإن فى النفس منها حتى الآن شيئاً ! فقال العباس : ويحك ! أسلم واشهد أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله قبل أن تُضرب عنقك ، قال : فشهد شهادة الحق فأسلم ، فقال العباس : يارسول

الله ، إن أبا سفيان رجل يحب هذا الفخر فاجعل له شيئاً !. قال : نعم ! من دخل دار أبى سفيان فهو آمن ، ومن أغلق بابه فهو آمن، ومن دخل المسجد فهو آمن ، فلما ذهب لينصرف قال رسول الله ﷺ : يا عباس ، احبسه بمضيق الوادى عند خطم الجبل (خطم الجبل : شىء يخرج منه يضيق به الطريق) حتى تمر به جنود الله فيراها . قال : فخرجت حتى حبسته بمضيق الوادى حيث أمرنى رسول الله ﷺ أن أحبسه .

قال : ومرت القبائل على راياتها ، كلما مرت قبيلة قال : يا عباس ، من هذه ؟فأقول : سليم . فيقول : مالى ولسُلَيْم ! ثم تمر القبيلة فيقول : يا عباس ، من هؤلاء ؟ فأقول : مزينة ، فيقول : مالى ولمزينة ! حتى نفدت القبائل ، ما تمر قبيلة إلا يسألنى عنها ، فإذا أخبرته قال : مالى ولبنى فلان ، حتى مر رسول الله ﷺ فى كتيبته الخضراء . قال ابن هشام : وإنما قيل لها الخضراء لكثرة الحديد وظهوره فيها .. وقال حسان بن ثابت الأنصارى .

لما رأى بدراً تسيل جلاهُه بكتيبة خضراء من بلخزرج

قال ابن إسحاق : فيها (أى فى كتيبة الرسول ﷺ المهاجرون والأنصار - رضى الله عنهم - لا يرى منهم إلا الحدق من الحديد) قال : سبحان الله يا عباس ! من هؤلاء ؟ قال : قلت: هذا رسول الله ﷺ فى المهاجرين والأنصار ، فقال : ما لأحد بهؤلاء قِبَلٌ ولا طاقة ، والله يا أبا الفضل لقد أصبح ملك ابن

أخيك الغداة عظيماً ، قال : قلت : يا أبا سفيان ، إنها النبوة ، قال: فنعم إذن .

قال : قلت : النجاء إلى قومك (أى السرعة إلى قومك) حتى إذا جاءهم صرخ بأعلى صوته : يا معشر قريش ، هذا محمد قد جاءكم فيما لا قبل لكم به ، فمن دخل دار أبى سفيان فهو آمن ، فقامت إليه هند بنت عتبة ، فأخذت بشاربه فقالت : اقتلوا الحميت الوسيم الأحمر (أى الرجل السمين الأحمر الوجه) قُبح من طليعة قوم ، قال : ويلكم ! لا تغرنكم هذه عن أنفسكم ، فإنه قد جاءكم ما لا قبل لكم به ، فمن دخل دار أبى سفيان فهو آمن . قالوا : قاتلك الله ، وما تغنى عنك دارك . قال : ومن أغلق عليه بابه فهو آمن ، ومن دخل المسجد فهو آمن ، فتفرق الناس إلى دورهم وإلى المسجد)[1] .

وإذا نحن تمعنًا فى هذا الخبر كله وجدنا أنه لا يستقيم ، وتبين لنا أن الهدف منه هو الارتفاع بمكانة العباس وتصويره على أنه كان من خيرة المسلمين فى أيام الرسول ﷺ ، وهذا غير صحيح ، فكلنا نعلم أن العباس ظل على دينه المشرك حتى فتح مكة ، وليس لدينا برهان واحد على صحة ما يقال من أنه أسلم فى مكة سراً ، وظل فيها يبلغ الرسول بأخبار قريش ، والخبر هنا يقول : إن العباس خرج يستقبل الرسول عند دخوله مكة ،

---

(١) هذه نهايه الكلام الذي نقله المؤلف من كلام ابن هشام المبدوء فى س٨ ص٢٨ .

ويفهم منه أن العباس كان يعلم عن المسلمين كل شيء ، كأنه كان واحداً منهم من زمن طويل ، وهو يتحدث إلى الرسول حديث المقرب منه العارف بكل شئونه ، حتى إن الرسول يأمره بأن يقف بأبي سفيان عند مضيق في الجبل حتى إذا مرت فرق جيش المسلمين قام بتعريفه بها ، والخبر يرينا أنه كان بالفعل يعرفها ، فمن أين - إذن - كان قد انضم إلى المسلمين عند دخولهم مكة ، وفي نفس الوقت الذي انضم أبو سفيان إليهم فيه ؟ .

والخبر يصوره على أنه هو الذي أنقذ أبا سفيان من الموت على يد عمر أو أي رجل آخر من المسلمين . هذا كله غير صحيح، بل الصحيح الذي نفهمه من الروايات أن أبا سفيان هو صاحب الفضل الأكبر في إنقاذ قريش ، فهو عندما ذهب إلى المدينة أجار لنفسه بين الناس ، والرسول ﷺ أقر هذا الجوار ، وحيث إنه كان ممثل مكة فإنه أصبح من المفهوم أن مكة أصبحت مدينة مفتوحة ، وهذا هو السبب في سلامتها ، فقد أمر الرسول رجاله أن يدخلوا مكة دخول سلام ، فلم يحدث قتال إلا في الجنوب حيث دخل خالد بن الوليد ؛ لأن خزاعة كانت موتورة ، فهاجمت قريشاً وقُتل ناسٌ ، ولكن رسول الله أوقف القتال ، وأقر الناس على السلام مع أهل مكة ، بل شاء كرمه إلا أن يعبر عن تقديره لأبي سفيان فقال : إن من دخل دار أبي سفيان فهو آمن ، وهو تكريم ظاهري ؛ لأن من دخل دار نفسه أيضاً كان آمناً . وبلغ من توقف الناس عن السلب والنهب أن أحداً لم يفقد شيئاً

إلا ابنة لأبى بكر ، ثم إن الرسول استسلف مالا من بعض كبار الكفار لكى يعطى جنده ، وقد رد هذا المال فيما بعد .

إذن فهذا الخبر كله موضوع ، وقد وضعه وأدخله في السيرة رجال بنى العباس ؛ لكى يعظموا أمر أنفسهم ، ولكى ينالوا من بنى أمية .

وهذه أخبار موضوعة فى السيرة نفسها ، فعلينا أن نكون أيقاظاً ونحن نقرأ حتى لا يدخل علينا هذا الزيف . ولو أننا أعدنا طبع سيرة ابن هشام فإن علينا أن ننبه إلى ذلك فى المقدمة وفى التعليقات حتى يتنبه الناس إلى هذه الزيادات التى تشوه تصورنا للكثير من فقرات السيرة . وجدير بالذكر أن السيرة التى كتبها ابن سعد فى الجزأين الأولين من الطبقات تخلو ـ إلى حد ما ـ من معظم هذا التزييف .

فإذا انتقلنا إلى ما بعد العصر النبوى ، وهو عندنا يمتد إلى نهاية خلافة عمر ؛ لأن عصر أبى بكر وعمر يدخل ضمن العصر النبوى ، فقد سارا على الخط النبوى ، وفى خلافة عثمان تبدأ الفتنة الكبرى ، وهنا نجد أنفسنا أمام صور من التزييف يدهش الإنسان لقبول الماضين لها . خذ مثلاً حكاية عبد الله بن سبأ المسمى أيضاً بابن السوداء ، ويقصها علينا الطبرى وغيره فى تواريخهم مع ظهور زيفها ، يقول الطبرى تحت عنوان : ذكر مسير من سار إلى ذى خشب من أهل مصر وسبب مسير من سار إلى ذى المروة من أهل العراق .. فيما كتب به إلىَّ السرى ،

عن شعيب عن سيف ، عن عطية عن يزيد الفقعسى ، قال : كان عبد الله بن سبأ يهوديًا من أهل صنعاء ، أمه سوداء ، فأسلم زمان عثمان ثم تنقل فى بلاد المسلمين يريد ضلالتهم ، فبدأ بالحجاز ثم البصرة ، ثم الكوفة ، ثم الشام ، فلم يقدر على ما يريد عند أحد من أهل الشام ، فأخرجوه حتى أتى مصر ، فاعتمر فيهم .

فقال لهم فيما يقول : لعجب (وعند ابن الأثير والنويرى) العجب ممن يزعم أن عيسى يرجع ويكذب بأن محمداً يرجع ، وقد قال الله عز وجل : ﴿ إِنَّ الَّذِي فَرَضَ عَلَيْكَ الْقُرْآنَ لَرَادُّكَ إِلَىٰ مَعَادٍ قُل رَّبِّي أَعْلَمُ مَن جَاءَ بِالْهُدَىٰ وَمَنْ هُوَ فِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ ﴿٨٥﴾ ﴾ .

(سورة القصص ٢٨ / ٨٥)

فمحمد أحق بالرجوع من عيسى ، قال : فقبل ذلك عنه ، ووضع لهم الرجعة فتكلموا فيها ، ثم قال لهم بعد ذلك : إنه كان هناك ألف نبى ولكل نبى وصى ، وكان عَلِىٌّ وَصِىَّ محمد ، ثم قال : محمد خاتم الأنبياء ، علىٌّ خاتم الأوصياء ، ثم قال بعد ذلك : من أظلم ممن لم يجز وصية رسول الله ﷺ ووثب على وصى رسول الله ﷺ وتناول أمر الأمة ! ثم قال لهم بعد ذلك : إن عثمان أخذها بغير حق ، وهذا وصى رسول الله ﷺ فانهضوا فى هذا الأمر فحركوه ، وابدأوا بالطعن على أمرائكم ، وأظهروا الأمر

بالمعروف والنهى عن المنكر تستميلوا الناس ، وادعوهم إلى هذا الأمر ، فبث دعاته وكاتب من كـان فى الأمصار وكاتبوه ، ودعوا فى السر إلى ما كان عليه رأيهم وأظهروا الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر ، وجعلـوا يكتبون إلى الأمـصار بكتب يضعـونها فى عـيوب ولاتهم ، ويكاتبـهم إخوانـهم بمثل ذلك ، ويكتب أهل كل مـصر منهم إلى مـصر آخـر بما يصنعون ، فـيقـرؤه أولئك فى أمصـارهم ، وهؤلاء فى أمصـارهم ، وهؤلاء فى أمصـارهم حتى تناولوا بذلك المدينة ، وأوسعوا الأرض إذاعة ، وهم يريدون غير ما يظهرون ، ويسرون غير ما يبدون ، فيقول أهل كل مصر : إنّا لفى عافية مما ابتلى به هؤلاء ، إلا أهل المدينة فإنهم جاءهم ذلك عن جـميع الأمـصار فـقـالوا : إنا لفى عافـيـة مما فيـه الناس، وجامعـه محمد (بن مـسلمة) وطلحة (بن عبـيد الله) من هذا المكان ، فقالوا : فـأتوا عثمان ، فقالـوا : يا أمير المؤمنين ، أيأتيك عن الناس الذى يأتينـا ؟ قال : لا والله مـا جـاءنى إلا السلامـة ، قالوا : فإنا قـد أتانا ، وأخبروه بالذى أسقط إليـهم ، قال : فانتم شركـائى وشهود المؤمنين ، فأشـيروا علىَّ . قالوا : نشـير عليك بأن تبعث رجـالاً ممن تثق بهم إلى الأمصار حتى يرجـعوا إليك بأخبارهم ، فـدعا محمد بن مسلمـة فارسله إلى الكوفة ، وأرسل أسامة بن زيد إلى البـصرة ، وأرسل عمار بن ياسـر ، إلى مصر وأرسل عـبـد الله بن عـمر إلـى الشام ، وفـرق رجـالاً سـواهم ، فرجعـوا جميعاً قبل عـمار ، فقالوا : أيها الناس ما أنكرنا شـيئاً ولا أنكره أعلام المسلمين ولاعوامـهم ، وقالوا جميعـاً : الأمر أمر

المسلمين إلا أن أمــراءهم يقـسطون بـينهم ويقـومـون عـليـهم، واسـتـبطأ الناس عماراً حتى ظنـوا أنه اغتيل ، فلم يفاجـئهم إلا كتـاب من عبد الله بن سـعد بن أبى سرح يخـبرهم أن عمـاراً قد استـماله قوم (وفى نسخـة قد استمـال قوماً) فى مصـر ، وقد انقطعـوا إليـه منهـم عبـد الله بـن الســوداء ، وخـالد بن ملجم، وسـودان بن حـمـران ، وكنانـة بن بشـر (الطبـرى ٤ / ٣٣٩ - ٣٤١) .

هذا هو الخبـر الذى يرويه الطبرى وابن الأثيـر والنويرى ، وهو لا يكاد يعقل ؛ فإنه يجعل كل أزمة عصر عثمان وفتنته من عمل رجل واحد هو هذا ابن السوداء الذى يقول إن اسمه عبد الله ابن سبـأ ، وإنه كان يهوديّا من أهل اليـمن ، ودخل الإسلام وبدأ هذه الدسـيسـة الكبرى ، فـهـو الذى اختـرع الرجعـة واختـرع الشيعـية ، وبدأ تحريض الناس على عثـمان ، مع أننا نعرف أن لهذه الفتنة الكبرى أسبـاباً من واقع التاريخ ، ولن يتسع المجال هنا لذكرها ، ولا أظن أن أحداً فى عصـرنا هذا يجرؤ على البحث فيها ؛ لأننا مازلنا فى عصرنا هذا على حساسية بالغة فى كل ما يتـعلق بالصحـابة ، ولكن من الواضح أن فتنـة عثمـان - وهى حادث ضخم لا شك فيه - لها أسبابها التاريخية المنطقية ، ثم إن الطبرى يأتى بعـد ذلك بروايات عن تفصيل أسبـاب ما حدث في عصر عثمان لا تكاد تفهم المراد منها ، وأنت مهما يبلغ فهمك فإنك لا تستطيع أن تصل إلى مقطع الحق فى الموضوع .

وهنا نفهم السر من حكاية ابن السوداء هذه ، فإن الحقيقة فيما يبدو لأى إنسان ذى نظر هى أن عبد الله بن سبأ هذا لم يكن ولا كان قط ، وإنما هى أسطورة وضعت لكى نبعد أى اتهام بالشر إلى أحد من قادة العصر ، وكلهم من الصحابة ، فإن عصر الراشدين هو عصر الصحابة والتابعين ، والثورة على عثمان كانت فى الحقيقة ناتجة عن ظروف تاريخية طبيعية ترجع إلى استحالة تسيير الأمور على النظام الذى سارت عليه أيام عمر ابن الخطاب ، فإن الزمان متغير ، ولكل زمن أحكامه ، فقد كان الإيراد وافراً جدّا أيام عمر ؛ نظراً إلى غنى الأقاليم التى فتحت في أيامه . وفى منتصف خلافة عثمان - وبعد نهاوند فى المشرق، وفتح إفريقية فى الغرب وصلنا إلى بلاد لا قصور فيها ولا أموال ولا ذهب ولا فضة ، وإنما وجد العرب أنفسهم فى مواجهة الترك فى المشرق والبربر فى المغرب « ولا مغنم هنا إلا رءوس الماشية والأسرى من الناس » وهذه لا تعطى ما كانت فتوح الشام والعراق ومصر تعطيه من الخيرات الضخمة حتى قيل : « إن دخل الفاتح العربى فى عصر عمر كان يصل إلى ثلاثة آلاف دينار سنوياً فى المتوسط ، والمقاتلون الذين كانوا يخوضون هذه المعارك كانوا من العرب الذين أسلموا فى العام التاسع من الهجرة وما بعده » وهؤلاء كان نصيبهم قليلاً فى الأعطيات بحسب النظام الذى وضعه عمر ، فلما قلت إيرادات الناس من المعارك نظروا فى العطاء فإذا المستحق لكل منهم لا

يكاد يكفى لشىء ، فذهبوا إلى الخليفة يشكون ما يعانون ؛ ولهذا فإننا نجد أنه بعد مناقشات طويلة مع عثمان حول مآخذ يسيرة كانوا يأخذونها عليه ـ نصل إلى بيت القصيد من هذا الكلام الطويل كله ، فيروى الطبرى ما يلى من غير سيف بن عمر ومن إليه فيقول : إن عثمان لقى وفد أهل مصر فى قرية له خارج المدينة فقال لهم : « ما تريدون ؟ قال : فأخذوا ميثاقه ، قال : ما حسبه قال : وكتبوا عليه شرطاً ، قال : وأخذ عليهم ألا يشقوا عصا ، ولا يفارقوا جماعة ما قام لهم بشرطهم ـ أو كما أخذوا عليه ـ قال : فقال لهم : ما تريدون ؟ قالوا : نريد ألا يأخذ أهل المدينة عطاء ، فإنما هذا المال لمن قاتل عليه ، ولهؤلاء الشيوخ من أصحاب رسول الله ﷺ قال : فرضوا بذلك وأقبلوا معه إلى المدينة راضين » .

قال الطبرى بعد كلام طويل جداً ص٣٥٥ : « فقام (عثمان) فخطب فقال : إننى ما رأيت والله فى الأرض من هم خير لحوباتى (أى أخطائى) من هذا الوفد الذين قدموا علىَّ » .

وقد قال مرة أخرى : خشيت على هذا الوفد من أهل مصر ، ألا من كان له زُرع فليلحق بزرعه ، ومن كان له ضرع فليحتلب، إلا أنه لا مال لكم عندنا . إنما هذا المال لمن قاتل عليه ولهؤلاء الشيوخ من أصحاب رسول الله ﷺ قال : فغضب الناس وقالوا: هذا مكر بنى أمية » (الطبرى ٤/٣٥٥) .

ثم تلا ذلك حكاية مشهورة ومتواردة فى الكثير من مراجعنا « هى حكاية وفد مصر الذى كان عائداً إلى بلاده راضياً بالاتفاق الذى تم مع عثمان ، ثم رأى رجلاً يتجه إلى مصر ويعترض الوفد مرة بعد أخرى ، فأمسكوا به وفتشوه فوجدوا معه خطاباً عليه خاتم عثمان إلى والى مصر يأمره فيه بقتل هذا الوفد (الطبرى ٣/٣٥٥) ورأى المؤرخين القدامى هو أن هذا الكتاب من تزوير رجال بنى أمية الذين كانوا مسيطرين على إدارة عثمان . وهى أيضاً مستبعدة ، فإن رجال بنى أمية لم يبلغ بهم الخطل أن يدبروا هذا التدبير الغبى الذى لا معنى له .

ولكن المهم أننا وضعنا أيدينا على سبب الخلاف بين الناس وعثمان ، فإن الناس لا تثور على الدولة لزيادة مساحة مراعى الدولة أو لضرب عبد الله بن مسعود وما أشبه هذه من الأمور ، وإنما تثور لمسائل اقتصادية ، وهذا واضح من كلام الطبرى ، وقد سبق أن أشرنا إليه ، أما حكاية عبد الله بن سبأ ابن السوداء فخرافة لا معنى لها ، ولا ندرى كيف تواتر ذكرها فى معظم مراجعنا ، وقد سبق أن ذكرنا أنها نشأت عن رغبة الناس فى تحاشى أى نقد إلى أى واحد من الصحابة ، وهذا معقول ومشكور - أيضاً - من المسلمين . وقد سبق أن ذكرنا أيضاً أنه يصعب جدًا دراسة فتنة عثمان لنفس السبب ، فإن عصر الخلفاء الراشدين هو عصر الصحابة وهم أبطال تاريخنا الإسلامى ونجومه .

الفصل الرابع

لماذا كان أجدادنا بعيدين عن الفكر السياسى السليم ؟

يستوقف نظرنا أن مراجعنا ـ بصورة عامة ـ تحمل على بنى عبد شمس حملة بالغة العنف ، وتزعم أنهم كانوا أعداء بنى هاشم من يوم ولد هاشم وعبد شمس ـ وقد كانا توءَماً ـ فيقولون : إنهما عندما خرجا إلى الدنيا كانت إصبع أحدهما لاصقة بجبين الآخر ، فكان لابد من فصلهما بالسيف ، فكان بينهما دم منذ الميلاد ، والخبر متوارد فى معظم مراجعنا مع أنه ظاهر الخطأ .

فإن الثابت هو أن بنى هاشم وبنى عبد شمس كانوا قبل الإسلام حليفين متعاونين على سواهما ، ولم يقع الخلاف بينهما إلا بعد الإسلام ، فقد كانا شقيقين ، فهما ـ مع أخيهما المطلب بن عبد مناف ـ أولاد ابن عبد مناف وعاتكة بنت مرة بن هلال بن فالج من بنى قيس عيلان بن مضر ، وقد اشتركا معاً فى عقد الأحلاف التجارية لقريش ، وهى التى تسمى الإيلاف . ولم يقع بينهما فى الجاهلية إلا ما يقال من منافرة أمية بن عبد شمس بن عبد مناف لعمه هاشم ومحاولته منافسته فيما كان يصنع من

الإنفاق لتأييد مركزه في رياسة قريش ، وقد عجز أمية بن عبد شمس عن ذلك ، ونفرا ـ أى حكما ـ بينهما الطاهر الخزاعى ، فنفر هاشماً ـ أى حكم له ـ وخسر أمية خمسين ناقة ، وخرج أمية إلى الشام منفيّا من وطنه ، وأقام هناك عشر سنين جمع فيها ثروة طائلة ، ثم عاد إلى مكة ، وهذه الثروة التى جمعها أمية هى التى مكنت له ولبنيه من الوقوف فى وجه بنى هاشم عندما جاء الإسلام . ولكن منافرة أمية عمه لم تفسد العلاقات بين بنى عبدشمس وبنى هاشم ، فظلا يتعاونان حتى جاء الإسلام .

وقد وقف بنو أمية من محمد ﷺ والإسلام موقف العداء من أول الأمر ، ولم يكن ذلك استمراراً لعداوة قديمة ، وإنما كان بنو بنى عبد شمس ـ فيما عدا استثناءات معروفة ـ لم يفهموا الإسلام قط ، شأنهم فى ذلك شأن مخزوم ومن إليهم ممن ظلوا طول الوقت يخافون من أن يكون الإسلام حيلة من بنى هاشم لاستعادة الصدارة السياسية التى فقدوها أيام أبى طالب (بعد وفاة عبد المطلب بن هاشم) وقد انتهى الأمر بدخولهم الإسلام جميعاً عند فتح مكة ، وقد يمكن القول إن بعضهم لم يدخل الإسلام عن اقتناع وإنما عن خوف ، وهذا أمر يصعب إثباته ، وإن كان الكثير من مؤرخينا يذكرونه على أنه حقيقة .

إذن فما الذى حدث بعد الإسلام ؟ وما الذى جعل بنى عبد شمس ـ وبنى أمية بالذات ـ أعداء الإسلام ؟

الذى حدث ـ وهنا أرجو القارئ أن يعيرنى اهتمامه كله ـ هو أن الخلافة كنظام كانت ابتكاراً موفقاً جدّا من أبى بكر وعمر، وأبو بكر وعمر كانا ـ مع على بن أبى طالب ـ أقرب الناس إلى رسول الله ﷺ وأعرفهم بطريقه ، فسارا فى نفس الطريق دون حاجة إلى تقنين ، ولكن ذلك لا يمنع من القول أن الخلافة رياسة الأمة الإسلامية ـ كانت فى حاجة إلى دراسة وتنظيم ؛ لأن الخليفة هو رأس الدولة ، ولا يمكن أن تترك هذه المسئولية الكبرى دون تحديد مدة أو مدى سلطة ، وإلا فإنها ستتحول بطبيعة الحال إلى ملك مستبد وراثى ، والرومان تنبهوا لذلك قبل أن تظهر الدولة العربية بمئات السنين ، فحرصوا على أن يحددوا مدد الوظائف الكبرى فجعلوها سنتين ، ويمكن أن تجدد ، ولكن ينبغى الرجوع إلى مجلس الشيوخ فى كل حالة ، وحددوا كذلك مدى سلطان كل وظيفة ، وبهذا ضمنوا أن تظل السلطة دائماً فى يد مجلس الشيوخ ، أى فى يد الشعب .

وكان ينبغى أن نفيد من هذه التجربة الكبرى ؛ لأن ترك سلطة رئيس الدولة دون تحديد مدة أو مدى سلطان لا يتفق مع طبيعة دولة الإسلام ، وهى دولة الشورى ، وفقهاء المسلمين ومُشَرِّعُوهم الأوائل كانوا من أمهر الناس وأدقهم ، وقد وضعوا النظم الشرعية الدقيقة لكل شىء فى حياة المسلمين : للطلاق والزواج والميراث والبيع والشراء والدين ، ولكنهم وقفوا عند مسائل النظام السياسى مع أنها عرضت للمسلمين ـ وبشكل حاد جدّا ـ من أول الأمر .

فـقد رأينا أن الخـارجين على عـثمـان واجـهوه في النهـاية بحقـيقة السـبب الذى دفعهم للـثورة عليه ، وهى مـسألة نظام تفـريق أموال الدولة فـى الناس ، وقد اشـتدت المنـاقشـة بينهم وبينه ، وكـبـار الـصحـابة فى المدينة يدخلـون على عـثـمـان ويخـرجـون من عنده ولا أحد مـنهم يتوسـط بينه وبين الناس توسطاً حقيقياً ، ويبدو كذلك أن عثمان لم يكن مستعداً لأن يقبل من أحـد منهم رأياً ؛ لأن أهله كـانوا من حـوله وكـانوا يشـدون أمره، وبـلـغ الأمر فى النهـاية إلى أن هددوه بالخلع واشتـرطوا عليه شروطاً وعد بأن يتبعها ويبقى فى وظيفته ، ولكن الأمر لم يستقم ، وأخـيراً قال له الناس فيـما رواه الطبرى (٤ / ٣٧٦) : «ولقـد رجـعنا عنـك ، ومـا كـان لنـا أن نرجع حـتى نـخلعك ونستـبدل بك من أصـحاب رسـول الله ﷺ من لم يحدث مـثل ما جـربنا منك ، ولم يقع عليـه من التـهـمة مـا وقع عليك ، فـاردد خلافـتنا واعتـزل أمرنا ؛ فـإن ذلك أسلم لنا منك وأسلم لك منا ، فرد عليهم عثمان رداً طويلاً جاء فيه : « أما قولكم تخلع نفسك ، فلا أنزع قميصاً قمصنيه الله عز وجل وأكرمنى به ، وخصنى به على غيرى ، ولكنى أتوب وأنزع ولا أعود لشىء عابه المسلمون؛ فإنى - والله - الفقيـر إلى الله الخائف منه ، قالوا : إن هذا لو كان أول حـدث أحدثتـه ، ثم تبت منه ، ولم تقم عليـه لكان علينا أن نقبل منك وأن ننصرف عنك ، ولكن قد كان منك فى الأحداث قبل هذا مـا قـد علمت ، ولقـد انصـرفنـا عنك فى المرة الأولى ، ومـا

نخشى أن تـكتب فينا ، ولا من اعتـللت به بما وجدنا فى كـتابك مع غلامك. وكـيف نقبل توبتك وقـد بلونا منك أنك لا تعطى من نفـسك التـوبة من ذنب إلا عـدت إليـه ، فلسنا منصـرفين حـتى نعزلك ونستبدل بك ، فـإن حال من معك من قومك وذوى رحمك دونك قاتلناهم حتى نخلص إليك فنقتلك أو تلحق أرواحنا بالله » (الطبرى ٤ / ٣٧٦ ـ ٣٧٧) .

ولا يسـتطيع أحـد أن يؤكـد أن هـذا هو الكلام الذى دار بين عثمان والناس كلمة كلمة ، فهذه كلها أخبار وصلت إلى الطبرى بالسمـاع ، ولكن الأمر الذى يعنينا هنا هو أن عـثمان قـال : فلا أنزع قميصاً قمصنيه الله عز وجل وأكرمنى به وخصنى به على غيرى ؛ لأنه سيكرر هذا المعنى بألفاظ أخرى فيما جرى بعد ذلك من الحـديث بينه وبـين الناس مـثل قـوله : « أمـا أن أتبـرأ من الإمارة فأن تصلبونى أحب إلـى من أن أتبرأ من أمر الله عز وجل وخلافته » .

وهذا الذى قاله عثمان مبـدأ خطير ، وكان ينبغى أن يناقشه الفقهاء ، فإن كل شىء طبعـاً بأمر الله ، ولكن ولاية عثمان كانت من الناس ، والناس كـمـا ولوه فـقد كـان لهم أن يعـزلوه إذا لم يرضوا عن سياسته .

والغريب أن أحـداً من الصحـابة الذين كانوا مـوجودين فى المدينة لـم يفكر فى منـاقـشـة هذا الرأى ، مع أن بـعض هؤلاء الصحابة هم الذين اختاروا عثمان فى الشورى .

وهذا أمر لابد أن يستوقف نظرنا ؛ لأننا هنا أمام أخطر قضية كان لابد أن يناقشها الرأى ؛ لأنها ـ فيما نرى ـ أهم مشكلة واجهت الأمة الإسلامية فى تلك العصور ، وكان لابد من حلها حلاً إسلامياً معقولاً يصلح أساساً لتنظيم مسألة رياسة أمة الإسلام أو أمم الإسلام إذا اقتضى الأمر أن تكون فى عالم الإسلام أكثر من دولة .

وقد كان قادة القرون الإسلامية الأولى عباقرة حقاً ، فقد عرفوا أولاً كيف يجمعون نص القرآن جمعاً صحيحاً سليماً ويقضون على القراءات الفرعية أو الشخصية التى لم تكن تضر بالكتاب الكريم ؛ لأن الخلافات كلها كانت ألفاظاً ، ولكن الاكتفاء بنص واحد يتفق الناس على كل حرف فيه أفضل ، وتلك ربما كانت أكبر فضائل عثمان ، ثم عرفوا بعبقرية حقيقية كيف يجمعون أحاديث الرسول ﷺ وآثاره جمعاً عميماً دقيقاً قائماً على أصول وقواعد . وأسماء مثل محمد بن إسماعيل البخارى ومسلم القشيرى وإسحاق بن راهويه وأحمد بن حنبل ، ويحيى ابن معين ـ أسماء خالدة فى تاريخ الإسلام ، وعلى القرآن والحديث قام الفقه الإسلامى كله الذى تناول كل كبيرة وصغيرة فى حياة المسلمين بالتشريع والتقنين ، إلا مسألة نظام الحكم فقد تركوه لما يعرف بالشورى ، والشورى مبدأ إسلامى مقرر من أيام رسول الله ﷺ ، وهو نفسه وضع لها نظاماً وسار عليه وراعاها فى كل تصرف من تصرفاته ، وكذلك كان الحال

مع أبى بكر وعمر ، وعصرهما ـ كما قلنا ـ استمرار للعصر النبوى ، فلما جاء عثمان وتعرضت الأمة لمشكلة سلامة الحكم واحتكما إلى الشورى حقاً وجدنا أنها بالصورة التى كانت موجودة بها لم تنفع ، وها نحن أولاء نرى ما حدث فى أيام عثمان ، فقد كان خيرة أهل الشورى موجودين ، وكانوا قادرين على حل تلك الأزمة ، ولكن المشكلة الكبرى فى الشورى أنها كانت بيد رئيس الدولة ، هو الذى يختار أهل الشورى ، وهو الذى يجمعهم ، وهو الذى يتقيد أو لا يتقيد برأيهم ، وعثمان لم يقرر جمع أهل الشورى وعرض الخلاف الكبير الذى وقع بينه وبين الأمة عليهم ؛ لأنه ـ فى الحقيقة ولأسباب عائلية ـ لم يشأ أن يتقيد برأى الشورى ، وفضل ـ كما رأينا ـ أن يظل الأمر بينه وبين الناس على الصورة المحزنة التى رأينا ، وقرر أن الله ـ سبحانه ـ هو الذى ألبسه ثوب الخلافة ، وكل شىء بطبيعة الحال بيد الله ، ولكن الناس ـ أو أهل الشورى بتعبير أدق ـ هم الذين اختاروه ، وكما اختاروه فإن لهم الحق فى أن يعزلوه ، وهذا حق من حقوق الأمة لو أن الشورى كانت فى رأيه بالفعل أساس الحكم فى الإسلام ، أما أن يتوب كما رأينا توبة كلامية بين أيدى المسلمين وقوله : « ولكنى أتوب وأنزع ولا أعود لشىء عابه المسلمون فإنى ـ والله ـ الفقير إلى الله الخائف منه » (الطبرى ٤ / ٣٧٦) فأمر شخصى صرف ، والمسلمون رفضوه ، ولكن أهل الشورى لم يجتمعوا ؛ لأن اجتماعهم ظل بيد الخليفة

يفعله أو لا يفعله ، فكانت النتيجة أن زادت الأحوال سوءاً وانتهى الأمر بمقتل عثمان .

وتلك هي المسألة التي كان لابد أن يتناولها الفقهاء بالبحث ووضع القواعد لها كما وضعوا القواعد لكل شيء في حياة المسلمين ، ولو أنهم تناولوا هذا الموضوع الأساسي بنفس الدقة العلمية القانونية التي تناولوا بها غيرها من المسائل لكان لدينا أساس شرعي ملزم فيما يتعلق بنظام الحكم وحقوق رئيس الدولة وواجباته وحقوق الرعية وواجباتها .

ولكن المحزن الذي يستوقف النظر حقّاً أنهم تركوا هذا الموضوع جانباً دون أن يتدخلوا فيه ، ولا يمكن القول بأنهم خافوا ، فما كانوا بأهل خوف ، ويكفي أن نذكر أزمة أحمد بن حنبل مع الاعتزال وأنصاره من رجال الدولة ، ولا أظن أننا ننتهي إلى نتيجة مقبولة إذا مضينا نبحث عن أسباب الانصراف عن التشريع السياسي ، فظل كل شيء هنا عائماً غير محدد بقواعد ، وتلك كانت المصيبة الكبرى التي حالت دون ضبط نظم الحكم في الإسلام وعند المسلمين بتعبير دقيق ، وكل ما نقرؤه لمفكري الإسلام في الموضوعات السياسية عائم وغامض وغير مضبوط ، وأدع هذا الموضوع لمفكري الإسلام ؛ ليديروا الرأي فيه ، ويكفي أن نقول ــ وهو مجرد رأي ــ : إننا لم نعرف الفكر السياسي المقنن المنظم إلا بعد أن اتصلنا بالغرب وأخذنا منه . والغرب لم يصل إلى ما وصل إليه لعبقرية فكرية أو امتياز ذهني ، بل هو مر بتجارب شتى يعرفها الذين يدرسون تاريخ

الفكر السياسى الغربى . وكنا فى الحقيقة أولى منهم بالوصول إلى هذه النتائج ؛ لأن القرآن والسنة وتجارب عمر وعثمان وعلى تعتبر أسساً سليمة جدًا لوضع نظام قانونى سياسى محكم .

ولكن الذى حدث هو أننا لم نضع هذا النظام ، فظل الفكر السياسى الإسلامى قائماً على تمنيات وآمال بأن يوفق الله أا الحكم إلى سبيل الرشاد . وبصفة عامة تستطيع أن تقول : ليس لدينا ـ نتيجة لذلك ـ فكر سياسى إسلامى جدير بهـ التسمية . وبين يدى الآن كتاب ممتاز عن الشورى وأثرها فى الديمقراطية دراسة مقارنة ـ تأليف الدكتور عبد الحميد الأنصارى (القاهرة /مارس ١٩٨٠) ولكن مؤلفه لم يقرأ هذه الصفحات الأساسية من الطبرى ؛ لكى يرى أن الشورى لم تطبق عندنا تطبيقاً عملياً نافعاً عندما عرضت الحاجة إلى هذا التطبيق .

وتلك مناسبة لكى أقول : إننى لم آت بهذه الفقرات من تاريخ الطبرى لكى أقول : إنها فى حاجة إلى تنقية ، بل أتيت بها لكى أثنى على الطبرى ؛ فإن الرجل أتانا فى الحقيقة بنص ممتاز ، ولا يسعنا إلا شكره ، وتنقية النص يراد بها التعليق على هذا النص ، وهى هنا واجب علينا نحن ، فأنا أرى أن أى رجل منا يريد الكتابة عن الشورى لابد له أن يقرأ صفحات الطبرى هذه .. وتكون كتابته تأملا فيها وتعليقاً عليها .

ولكى أعطى القارئ فكرة عن بعد المسلمين عن الفكر السياسى أضرب له مثلاً بكتاب من أحسن ما كتب تقى الدين المقريزى فى موضوع النزاع والتخاصم بين بنى أمية وبنى هاشم . والمقريزى ليس أى مؤرخ ، إنما هو واحد من قلائل مؤرخى الإسلام فكراً وفهماً وشمولاً فى النظر ، وهو تلميذ ابن خلدون ، ومع ذلك فإن كلامه فى كتابه القيم هذا يدل دلالة واضحة على بعده عن الفكر السياسى السليم ، فهو يحمل على بنى أمية حملة بالغة العنف ، ويتعجب من وصولهم إلى الخلافة مع بعدهم تماماً عن استحقاقها ، وهو فى هذا الكتاب لا يدع شيئاً من المثالب إلا وصف به بنى أمية ، وفى إحدى فقراته يقول : « قد عرفنا كيف كان أبو سفيان فى عداوته للنبى ﷺ وفى محاربته وفى إجلابه عليه . » ثم يقول : «على أنه إنما أسلم على يد العباس رضى الله عنه ، والعباس هو الذى منع الناس من قتله .. إلخ »(ص٢٧) وقد رأينا أن ذلك كله مشكوك فى صحته ، وأن العباس لم يكن أحسن من أبى سفيان بالنسبة إلى الإسلام ، ولكن المقريزى هنا لم يفكر أو يتأمل ، وإنما هو يروى بل هو يتهم بنى أمية أنهم انتزعوا الخلافة من الحسن بن على بن أبى طالب بعد موت أبيه ، ونحن نسأل : وكيف وصلت الخلافة إلى الحسن بن على بالوراثة عن أبيه على ؟ وهل تنال الخلافة بالوراثة ؟



الفصل الخامس

مؤرخونا القدامى ومواقفهم من بنى أمية

مراجعنا القديمة ـ بصورة عامة ـ لا تنصف بنى أمية ، بل إن المؤلفين ـ فى الغالب ـ لا يرضون عنهم ، ويرون أنهم ظلمة وجبابرة ، ويذهب البعض إلى اتهامهم بالكفر ، حتى أولئك الذين يذكرون فتوحهم وما أضافوه إلى أرض الإسلام ، وهو يزيد فى مجموعه على ما تم فتحه فى العصر الراشدى ، حتى هؤلاء يشتدون فى الحكم على بنى أمية ، ولا يخطر ببالهم أن يضعوا الحسنات إلى جانب العيوب ، والإيجابيات إلى جانب السلبيات ، ثم يكون حكمهم بعد ذلك على هذا الأساس ، ونحن في الحقيقة إذا وضعنا محاسن بنى أمية أمام عيوبهم ازداد قدرهم فى نظرنا ، فهم ـ دون شك ـ أكبر الأمم الفاتحة فى تاريخ الإسلام ، ولا نريد بذلك سعة الفتوحات فحسب ، بل نضيف إلى ذلك أن فتوح بنى أمية فى مجموعها هى أبقى الفتوحات (بعد فتوح الرسول صلوات الله عليه وأبى بكر وعمر وعثمان) وأبعدها أثراً فى اتساع نطاق العروبة والإسلام ، فقد فتح الغزنويون فى المشرق فتحاً ضاع ، والغالبية العظمى مما

فتح الأتراك العثمانيون فى الغرب ضاع ، وما انتشر من الإسلام فيما فتحوه أقل بكثير مما كنا نتوقع ، ولم يستعرب منه شىء طبعاً ، أما بنو أمية فكانوا عرباً فاتحين ، وقد نشروا الإسلام والعروبة فى كل ما فتحوا ، ولولا ظروف طارئة حالت بين استعراب إيران وردتهم إلى الفارسية لكان شرق الدولة الإسلامية كله اليوم عربياً ، كما كان الحال مع غربها ، وما اتصل بهذه الفتوح فيما بعد من بلاد إفريقية الغربية والاستوائية ، ثم إن العروبة والإسلام لم يخسرا مما فتح بنو أمية إلا الأندلس ، وكانت لذلك ظروفه التى لا يسأل عنها بنو أمية ، وهم يظلون - رغم ما حدث للأندلس - أعظم الفاتحين العرب والمسلمين على الإطلاق .

غير أن الفضل العظيم لا يدخل فى الحساب عند قدماء مؤرخينا ؛ لأن غالبية هؤلاء المؤرخين مغرضون قبل أن يمسكوا بالقلم ، والغرض هنا عاطفى عام ، فهم كارهون لبنى أمية لما فعلوه برجال من العلويين ، ذرية على بن أبى طالب - رضى الله عنه - وإذا نحن استبعدنا ضرورات التجرد العلمى قلنا إنهم محقون عاطفياً ، فهذه ذرية المصطفى - صلوات الله عليه - ونحن لا نطيق أن يمس أحد رسولنا وذريته بأدنى شىء ، ولكننا عندما ندخل دائرة الواقع التاريخى تخف فى نظرنا بشاعة هذه الجرائم ، فإن الخلافة خرجت من أواخر عصر عثمان عن نطاقها الدينى الإسلامى الذى وضعها فيه أبو بكر وعمر ، ومعاوية -

إلى حد ما ـ كان محقاً عندما طلب معاقبة قاتلى عثمان ، فهذه جريمة بشعة ، ولا يمكن ـ من الناحية الشرعية الإسلامية ـ أن تمر هكذا ، دون أى تحقيق ، ولم يكن المطلوب أن يسلمهم الخليفة لمعاوية ، بل كان المطلوب أن تضع الدولة يدها عليهم وتعاقبهم . وهذه مسئولية رئيسية من مسئوليات الحكم فى الإسلام ، ولكن الدولة عندما تولى على لم تفكر فى هذا الموضوع بالصورة التى أرادها بنو أمية ، وكان رأى على هو أن يقضى أولاً على خروج الزبير وطلحة عليه ، بل هى حتى لم تضعه موضع العناية ، ومادامت الدولة قد تراجعت ـ ولو مؤقتاً ـ عن واجبها فى هذه القضية فقد أعطت أولياء القتيل الحق فى أن يطالبوا بدمه ، وهذه المطالبة هى الباب الذى دخل منه بنو أمية باب السياسة .

وأنا ـ بصفتى مسلماً ومؤرخاً معاً ـ أسأل نفسى دائماً : لماذ لم يفتح عَلِىٌّ باب التحقيق فى أمر قتل عثمان ؟ والسؤال هذ يصدر عن قلب يحب عليّاً وآله ؛ لأن الصحابة كانوا إذ ذاك موجودين وقادرين على القيام بهذا التحقيق . ولم يكن من العسير العثور على قتلة عثمان ، فهذه جريمة خطيرة ارتكبت فى وضح النهار ، وكان لابد من تكليف جماعة من أهل الشورى التحقيق فى الأمر ، وحتى إذا لم تضع هذه الجماعة يدها على القتلة فإنها تكون قد قامت بواجبها على الأقل ، نحن لا نرى ما يمنع من أن يشترك معاوية أو من ينيبه عن نفسه فى لجنة

التحقيق حتى يرى أن الأمر جاد ، فقد كان معاوية نفسه صحابياً ، وما نظنه كان يفكر في البداية في الخلافة ، ولكن تطور الأحداث في عصر علي وتصرف علي نفسه أدى إلى ذلك ، وسترى أن النصوص هنا مضطربة جداً ، وأن الوصول إلى حقيقة ما جرى من خلالها يكاد يكون مستحيلاً ، ونلاحظ منذ البداية أن علياً لم يعط الشورى حقها الذى كان لها أيام الرسول ﷺ وأبي بكر وعمر ، وأنه كان يتصرف في الغالب من وحي نفسه ، ويبدو أن خروج طلحة والزبير وعائشة عليه قد فاجأه وساءه وأضعف مركزه منذ البداية ، فرأى أن يقضي عليه قبل كل شيء ، وسنروي له كلاماً واضحاً في هذا المعنى .

وسنرى أن هذه العوامل كلها ، وخروج علي من المدينة في طلب طلحة والزبير وعائشة كان من أكبر أسباب ضعف مركزه؛ لأن المدينة كانت عاصمة دولة الإسلام ، ولها جلالها الذى كان جديراً بأن يجعل الأمة كلها تلتف حول علي ، كما سبق أن التفت حول أبي بكر عند الردة ، وهو نفسه أحس بذلك عندما استقر في الكوفة ووجد نفسه وسط رجال لم يعرفوا قدره ؛ لأن المسلمين فيها كانوا من المتأخرين ممن لم يعرفوا قدر الصحابة أو عظم مكانتهم ، وقد رأينا ما فعلوه في عثمان والكوفة .

على أي حال لم تكن منذ ميلادها إلى زوالها مدينة بالمعنى الصحيح للمدينة ، إنما هي كانت محطة تنزل فيها القبائل المهاجرة ريثما تعرف إلى أين تهاجر ، والموجودون فيها اليوم

قد لا يكونون فيها غداً : رحلوا إلى مهاجرهم ولن يعودوا إليها ، وفي الغالب يحل فيها غيرهم من نفس القبائل ، ولا يحس الإنسان بهذا التغير الحاسم ، وقد شكا على بن أبى طالب من نتائج هذه الظاهرة ، وأما أهل الكوفة الباقون فيها بصورة دائمة فكانوا أهل الخدمات من الصناع والتجار ممن لا تستغنى عنهم المدن ، وربما كان سبب عدم تنبه على بن أبى طالب إلى هذه الحقيقة هو أنه كان عظيم الثقة فى نفسه ، ثم إنه كان محاطاً دائماً برجال من أنصاره المخلصين ، ولكنه وقع شيئاً فشيئاً - وخاصة بعد معركة الجمل - فى أيدى رجال من محترفى السياسة من زعماء البدو القبليين من أمثال القعقاع بن عمرو ، وسُعر بن مالك ، وهند بن عمرو ، والهيثم بن شهاب ، والحارث بن سريج ، ومن إليهم ممن لم يعرفوا قدره أبداً ، وهؤلاء جميعاً لم ينفعوه فى شىء بل أضروا به ضرراً بليغاً ومن هؤلاء ظهر الخوارج ممن حسبوا أنفسهم أصدق تديناً من على .

ولدينا عن الأحداث التى وقعت خلال هذه الفترة الخطيرة من تاريخ الإسلام نصوص كثيرة جداً ، بعضها لا يستحق الثقة مثل الإمامة والسياسة للدينورى ، ومن أسف أن هذه المراجع كانت عظيمة الأثر فى الصورة التاريخية فيما بعد ، والسبب الأساسى فى ذلك هو أن نصوص المرجعين المطولين الجديرين بالثقة هنا ، وهما الطبرى (ج٤ ص ٤٦٠ وما بعدها) ومعركة صفين لنصر بن مزاحم المنقرى مطولة جداً ، وهى متضاربة

ومتناقضة ، ومن العسير علينا ـ كما سنرى ـ أن نخرج منها بخط واضح لسير الحوادث ...

وقد قرأت هذه النصوص مرة بعد أخرى ، وفى فترات مختلفة ، فلم أخرج بنتيجة ، ورغم الصبر وطول البال وإخلاء نفسى فى بعض المناسبات من كل عاطفة ـ وخاصة عاطفتى الهاشمية ومحبتى المتأصلة فى نفسى لعلى بن أبى طالب ـ فلم ينفعنى ذلك فى كثير ، وظللت إلى يومنا هذا غريباً عن الحوادث، وظلت هى غريبة عنى ، وإليك الخبر التالى الذى يرويه الطبرى عن رواته (٤/ ٤٥٥) : كتب إلى السرى عن شعيب عن سيف (ابن عمر) عن محمد وطلحة قالا : بلغ علياً الخبر وهو بالمدينة باجتماعهم (يريد طلحة والزبير والسيدة عائشة) إلى البصرة ، وبالذى اجتمع عليه ملؤهم (من قتال على) وبلغه قول عائشة ، وخرج على يبادرهم فى تعبئته التى كان تعبى بها إلى الشام ، وخرج معه من نشط من الكوفيين والبصريين متخففين فى سبعمائة رجل ، وهو يرجو أن يدركهم فيحول بينهم وبين الخروج ، فلقيه عبد الله بن سلام فأخذ بعنانه ، وقال : يا أمير المؤمنين ، لا تخرج منها ، فوالله لئن خرجت منها لا ترجع إليها ولا يعود إليها سلطان المسلمين أبداً ، فسبوه ، فقال (على رضى الله عنه) : دعوا الرجل ، فنعم الرجل من أصحاب رسول الله ﷺ ، وسار حتى انتهى إلى الرَّبْذة فبلغه ممرهم (يريد أنهم مروا بالربذة وساروا فى الطريق إلى العراق) .

وهذا كلام يضم أشياء لم نسمع بها من قبل ؛ فإن عليا ـ كما نرى من الخبر ـ كان يريد أول الأمر الخروج إلى الشام ، وهذا ـ فيما نرى ـ كان الطريق الأمثل لـه ، فقد رفض معـاوية الطاعة له، وكان لابد من القضاء عليه بأسرع ما يمكن حتى تنتهى هذه الفـتنة . وهذا عبـد الله بن سـلام ـ وهو من خيـرة الصحـابة ـ ينصح عليـا بألا يترك المدينة ، ويقـول : إنه إذا خرج منهـا فلن يعـود إليهـا ، ولن يعود إليـها سـلطان من المسلمين أبداً ، وهذا أيضاً كـان رأياً صائبـاً ، وكان من الممكن لعلى ـ بصفـته أمـير المؤمنين ـ أن يبعث إلـى الشام من قواده بقـوة ضاربة حاسـمة فتـقضى على معـاوية فى أقل وقت ممكن ، ولكن عليّـاً لم يسمع لكلام عـبد الله بن سـلام ، ولابد أنه كان هناك كـثيـرون آخرون على رأيه ، وإنما رأى أن يتـبع طلحـة والزبيـر وعائشـة ؛ لكى يقـضى عليـهم ، بل لكى يـردهم عن الخـروج ، ومن هذه الفكرة أتاه بلاء عظيم ، ثـم إننا نرى أن القـوم الذين أرادوا أن يأخـذوا عليا إلى الكوفة سـبوا عبد الله بن سلام ، فكأنهم كـانوا أصحاب أغراض من وراء خروج على إلى الكـوفة ، ولكن أغرب شيء في تصرف على ـ رضى الله عنه ـ هو عدم تفكيره فى الكلام الحكيم الذى قاله عبـد الله بن سلام ، وكأنه كان يتـصور أنه لا يلبث أن يأخـذ طلحة والزبيـر وعائشـة ويعـيدهم إلى المدينة ثم يفـرغ لمعاوية .

ويأتينا الطبـرى بعـد ذلك بخـبر غـريب يضم فـقـرة نحن

جديرون بأن نطيل التأمل فيها . والطبرى يقول هنا .. رواية عن رواته ورداً على أسئلة وجهها إليه اثنان من أهل الكوفة خرجا للعمرة فبلغهما مقتل عثمان . ولقيا علياً فى الربذة فوجها إليه بعض الأسئلة (سيرد ذكرها فى الإجابة) فقال على : « أى بنى ، أما قولك : لو خرجت من المدينة حين أحيط بعثمان فوالله لقد أحيط بنا كما أحيط به ، أما قولك : لا تبايع حتى تأتى بيعة الأمصار فإن الأمر أمر أهل المدينة ، وكرهنا أن يضيع هذا الأمر ، وأما قولك حين خرج طلحة والزبير (أى لماذا خرجت فى طلبهما) فإن ذلك كان وهنا على أهل الإسلام ، ووالله مازلت مقهوراً مذ وليت منقوصاً لا أصل إلى شىء مما ينبغى ، أما قولك: اجلس فى بيتك فكيف لى بمن قد لزمنى أو من تريدنى ؟ (يريد من تريدنى أن أكون ؟) أتريدنى أن أكون مثل الضبع ويقال دياب دياب (أى تنادى لتخرج من مخبئها) ليست ها هنا حتى يحل عرقوباها ثم تخرج ، وإذا لم أنظر فيما لزمنى من هذا الأمر ويعنينى فمن ينظر فيه ؟ فكف عنك أى بنى » .

وهذا كلام ما قرأته إلا زاد حبى لعلى بن أبى طالب وحزنى على ما أصابه ؛ فقد كان والله رجلاً على إيمان بالغ وصدق عميق . ولكن يبدو أنه لم يكن يثق كثيراً فيمن معه ، وربما كان أفضل له لو وثق . وهذه الثقة كانت أمراً يحتاج إلى سياسة ، وعلى الذى عانى الكثير- كما رأينا - منذ تولى ، كان يريد أن يثبت مكانه دون اللجوء إلى السياسة ، وكان أفضل لو لجأ إلى

السيـاسة فى تلك المعـركة التى خـاضهـا مع معاويـة ورجاله، وكانوا أهل سياسة قبل أى شىء آخر .

ولو أنه أقام فى المدينة وتصرف منها ـ كـما قال عبد الله بن سلام ـ لأتته الجنود من كل مكـان ، بدلاً من أن يذهب هو إليها ، فإن مقام رئيس الـدولة فى عاصمتها يخلع عليـه مهابة وجلالاً وقوة ، والأخبـار تدل على أن قبائل العـرب بدأت تقبل على عَلِىٍّ عندما قرر الخـروج لحرب خصومه ، فقـد روى نصر بن مزاحم المنقرى أن علياً عندما مـر بالربذة ـ فى طريقه إلى الكوفة ـ أتته جمـاعة من طىء ، فـقيل لعلى : هذه جـماعـة من طىء منهم من يريد الخروج مـعك ومنهم من يريد التسليم عليك ، قـال : جزى الله كلا خيراً ، وفضل الله المجاهدين علـى القاعدين أجراً عظيماً ، ثم دخلوا عليه فـقال على : ما شـهدتمونا به ؟ قالوا : شـهدناك بكل مـا تحب ، قال : جـزاكم الله خيـراً ؛ فـقد أسلمـتم طائعين ، وقاتلتم المرتدين ، ووافـيتم بصدقاتكم المسلمين ، فنهض سـعيد ابن عبيد الطائى فقـال: يا أمير المؤمنين ، إن من الناس من يعبر لسانه عمـا فى قلبه ، وإنى ـ والله ـ ما كل ما أجـد فى منه يعبر عنه لسانى ، وسأجـهد وبالله التوفيق ، أمـا أنا فسأنصح لك فى السـر والعـلانية ، وأقـاتل عـدوك فى كل مـوطن ، وأرى لك من الحق مـالا أراه لأحـد من أهل زمانك ؛ لـفضلك وقـرابتك ، قـال : رحمك الله ! قد أدى لسانك عما يجن ضميرك ، فقتل معه بصفين، رحمه الله .

وبعد قليل نقرأ عند الطبرى أن قبيلة أسد هى الأخرى عرضت أن تسير مع على . قال الطبرى راوياً عن أصوله : فلما نزل بفيد (فى منتصف الطريق من المدينة إلى الكوفة وفى محاذاة المدينة) أتته أسد وطىء فعرضوا عليه أنفسهم ، فقال : فى المهاجرين كفاية ، والسؤال الآن : لماذا رفض على أن تسير معه طىء وأسد ؟ ولو أنه أرسل إلى اليمن وغيرها لأتته ، فقد كان مركزه عظيماً جداً فى عالم الإسلام ، ولم يكن فى أمة الإسلام من يعدله بل يقاربه ، ولو أنه قر فى المدينة وقاد معركته منها لكان النصر حليفه دون شك . ثم لماذا قال : فى المهاجرين كفاية ؟ وأين الأنصار ، وهم أعز رجاله وأحب الناس فيه ؟ ولكنه كان يسير بالفعل فى طريق مجهول لكثيرين من معاصريه ، قال الطبرى رواية عن أصوله : ولما أراد عَلِىٌّ الخروج من الربذة إلى البصرة قام إليه ابن لرفاعة بن رافع فقال : يا أمير المؤمنين ، أى شىء تريد ؟ وإلى أين تذهب بنا ؟ قال: أما الذى نريد وننوى فالإصلاح منا إن قبلوا منا وأجابونا . قال : فإن لم يجيبوا إليه ؟ قال : ندعهم بعذرهم ونعطيهم الحق ونصبر . قال : فإن لم يرضوا ؟ قال : ندعهم ما تركونا . قال : فإن لم يتركونا ؟ قال : امتنعنا منهم . قال : فنعم .

وقام الحجاج بن غزية الأنصارى فقال : لأرضينك بالفعل كما أرضيتنى بالقول ، وقال :

دراكها دراكها قبل الفوت

(أى أدركوها قبل أن تخرج من أيديكم) .

وانفر بنا واسم بنا نحو الصوت

لا وألت نفسى إن هبت الموت

(ومعنى : لا وألت نفسى : لاسلمت نفسى) .

والله لأنصرن الله عز وجل كما سمانا أنصاراً .

وهذا كله كلام غير مفهوم . بل إننا إذا فهمنا منه شيئاً فهو أن علياً لم يكن فى مسيره هذا واضحاً لا لنفسه ولا للآخرين . ثم إننا نسأل : ما الذى أراد على بقوله : فالإصلاح إن قبلوا منا وأجابونا إليه ؟ هل يريد الصلح ؟ وعندما يقال له : فإن لم يتركونا ؟ قال : امتنعنا منهم ، فيقول الرجل : فنعم إذن ، فإذا كان على مستعدًا لأن يمتنع عن طلحة والزبير وعائشة إذا لم يتركوه فلماذا لم يكتب إليهم بذلك وهو مستقر فى دار خلافته بالمدينة وينتظر رأيهم ؟

وبقية كلام الطبرى تدل على أن الناس فى كل مكان كانوا مع على ، وأن الجميع كانوا معترفين به أميراً للمؤمنين ، وإن كان الكثيرون منهم يطالبون عليا بأن يخرج قتلة عثمان ، وكان هو مستعدًا لذلك ، ولكنه ـ لأمر ما ـ كان يرى أن أول ما ينبغى عليه هو القضاء على فتنة الزبير بن العوام وطلحة بن عبيد الله

وعائشة بنت أبى بكر - رضى الله عنهم - ولا ندرى ما الذى كان يخافه منهم والناس كلهم معه إلا معاوية ؟ حتى معاوية نراه صامتاً تماماً فى هذه المرحلة من الخلاف ، وما نظن أنه صمت وثبت مكانه إلا أنه خاف على نفسه وعلى بنى أمية بعد أن عزله على عن الشام وكل ولاة عثمان على غير الشام ، والنصوص تقول : إن أمر الزبير وطلحة وعائشة لم يكن بشىء ، وإن عليا لو قر مكانه فى المدينة واجتهد فى القضاء على معاوية لانتهى الأمر .

بل إننا نرى من حديث الطبرى ونصر بن مزاحم أن خروج على إلى الكوفة والبصرة جعل الناس يتصورون أنهم أمام فتنة حقة ، ثم إنه عندما قرر المسير لم يشاور أحداً ولا هو عنى بأن يفهم الناس سبب مسيره فدخل - هو والمسلمون - فى فتنة خطيرة حقاً .



الفصل السادس

حيرة الناس عند مقتل عثمان ..
وكان لابد من وضع نظام للخلافة

رأينا أن محمد بن جرير الطبرى كان يعتمد في تلك المناسبة الخطيرة ـ مناسبة فتنة عثمان والخلافة ـ على رجال بعيدين عن الثقة والتدقيق من أمثال السرى بن يحيى ، وشعيب بن إبراهيم الكوفى ، وسيف بن عمر الأسدى ، وحتى عندما كان يعتمد على رجال من أهل العلم والتدقيق والثقة مثل الواقدى لا يقول لنا من أى كتبه أخذ الخبر !! .

مثال ذلك قوله : « قال محمد ـ يريد محمد بن عمر الواقدى . وحدثنى إبراهيم بن سالم عن أبيه عن يسر بن سعيد ، قال : وحدثنى عبد الله بن عياش بن أبى ربيعة قال : دخلت على عثمان ـ رضى الله عنه ـ فتحدثت عنده ساعة ، فقال : يابن عياش ، تعال ! فأخذ بيدى فأسمعنى كلام مَنْ على باب عثمان، فسمعنا كلاماً ، منهم من يقول : ماذا تنتظرون به ؟ ومنهم من يقول : انظروا عسى أن يراجع ! فبينما أنا وهو واقفان إذ مر

طلحة بن عبيد الله ، فوقف فقال : أين ابن عديس ؟ فقيل : ها هو ذا ، قال : فجاء ابن عديس ، ففاجأه بشىء ، ثم رجع ابن عديس فقال لأصحابه : لا تتركوا أحداً يدخل على هذا الرجل ، ولا يخرج من عنده . قال : فقال لى عثمان : هذا ما أمر به طلحة بن عبيد الله ، ثم قال عثمان :

اللهم اكفنى طلحة بن عبيد الله ، فإنه حمل على هؤلاء وألبهم ، والله إنى لأرجو أن يكون منها صفراً ، وأن يسفك دمه ! إنه انتهك منى ما لا يحل له . سمعت رسول الله ﷺ يقول : « لا يحل دم امرئ مسلم إلا فى إحدى ثلاث : رجل كفر بعد إسلامه فيقتل ، أو رجل زنى بعد إحصانه فيرجم ، أو رجل قتل نفساً بغير نفس » .. ففيم أقتل ؟ .. (تاريخ الطبرى ٤ / ٣٧٨ ـ ٣٧٩) وهذا فى الحقيقة خبر غريب جداً ـ خاصة وهو مروى عن الواقدى ، وأقل ما يدل عليه هو أن القضية لم تكن بين على وعثمان كما نظن ، وإنما هناك فى الحق أناس آخرون . وأنا أسأل هنا ـ مجرد سؤال ـ : أتكون لهذا علاقة بخروج طلحة بن عبيد الله والزبير بن العوام من المدينة بعد بيعة على ، وذهابهما مع عائشة إلى البصرة ؟ وأنا ـ كما قلت ـ أسأل هنا مجرد سؤال؛ لأننى أعرف أن أحداً من المسلمين لا يطلب الحقيقة هنا ، وهى مؤلمة أيّا كانت ، وليس من واجب المؤرخ دائماً أن يعثر على الحقيقة ؛ لأن واجبه الأول هو عرض القضية بوضوح ، والقارئ يستنتج أو يحكم بعد ذلك بما يشاء . واتباعاً لهذا

المذهب واسترسالاً مع الخبر الذى سبق أن رويته أقول : إن الطبرى يروى عن الواقدى أنه سأل بعد بيعة طلحة والزبير- بعد بيعتهما لعلى - فقيل له : إنهما فى نفر من أصحابهما ، فقال على : أما إنهم لن يدعوا (أى لن يلبثوا) أن يخرجوا يقولون : نطالب بدم عثمان ، والله يعلم إنهم قتلة عثمان . (٤/ ٤٤٠) (بالكلام والتحريض) وفى رواية أخرى يرويها الطبرى عن غير سيف بن عمر نجد الزبير فى حالة من عدم الثقة فى نفسه تدعو إلى العجب ، حتى إنه قال لابنه عبد الله : ما بى فى هذه الحرب بصيرة ، فقال له ابنه عبد الله : قد خرجت على بصيرة ، ولكنك رأيت رايات ابن أبى طالب وعرفت أن تحتها الموت فجبنت ! فأغضبه حتى أرعد وغضب وقال : ويحك ! إنى قد حلفت له ألا أقاتله . فقال له ابنه : كفر عن يمينك بعتق غلامك سرجس ، فأعتقه وقام فى الصف بينهم معهم ، وكان علىٌّ « قد قال للزبير: أتطلب منى دم عثمان وأنت قتلته ؟ سلط الله على أشدنا عليه اليوم ما يكره . وقال على : يا طلحة ، جئت بعرس (أى امرأة) رسول الله ﷺ تقاتل بها وخبأت عرسك فى البيت ؟ أما بايعتنى ؟ قال : بايعتك وعلى عنقى اللج (أى السيف) ، فقال على لأصحابه : أيكم يعرض عليهم (أى على الناس) المصحف وما فيه ، فإن قطعت يده أخذه بيده الأخرى .. (أى أن عليا ترك طلحة والزبير ومضى يبحث عن أنصار مخلصين) «الطبرى ٤/ ٥٠٩ » .

ومهما نقرأ فى الطبرى أو نصر بن مزاحم المنقرى أو ابن الأثير فإننا لا نخرج إلا بانطباعات ثلاثة :

أولها : أن أحداً من خصوم على ـ بما فيهم السيدة عائشة ـ لم يكن يعرف لماذا خرج على عليّ ؟ وماذا يريد منه ؟ .

ثانياً : أن عليا كان يعرف أنه الخليفة أمير المؤمنين ، وكان مصرّا على أن يقوم بمسئوليته كخليفة وأمير للمؤمنين وبطريقته المباشرة الصريحة التى خرج بها من صحبته لرسول الله ﷺ وتأمله لأعمال أبى بكر وعمر .

ثالثاً : أما قتلة عثمان فلم يكن أحد يعرف على وجه التحقيق من هم ؟ وكانت الأمة ترى أن كل أهل الشورى مسئولون عما وقع ، ولم يكن أحد إطلاقاً يرى أن عليا له يد فى الموضوع ، وكان الرجل منذ بداية الاضطراب على عثمان قد التزم حياداً وبعداً عن الخليفة ، فهو لا يراه إلا إذا دعاه الخليفة أو اضطرته الظروف ، وكأنه كان يرى أن المشكلة نفسها فى عثمان وإصراره العجيب على التمسك بالخلافة ، وزعمه أن الله قد أختاره لها وأن خروجه منها يعد مخالفةً لأمر الله ، ولم يخطر بباله أن الأمة التى ولته لها أيضاً الحق فى أن تعزله ؛ لأنه ليس خليفة على نفسه بل على الأمة .

وهذا الوضع ـ فيما نحسب ـ هو الذى كان يخيف الزبير بن العوام وطلحة بن عبيد الله ، لا لأنه كانت لهما يد فى قتل عثمان،

بل لأنهمـا أثناء الفتنة تكلما كـثيراً ، وقـالا كلاماً كثـيراً فى حق عثـمان ، وهذا الكلام كان له ـ دون شك ـ أثر فى حـماس الناس ضد عثمان ، وهما لم ينفـردا بذلك ، بل فعل ذلك أيضاً عمرو بن العـاص ، ولكن عمـراً لم يكن فى المدينة ، ومن ثم فـقد قـال فى العقبة ومواضع أخـرى كلاماً كثيراً سيئاً لعثـمان ، وقد اعترف بذلك ، أمـا مطالبة الناس علـيا بإخـراج قتلة عـثمـان فمطالبـة منطقية ؛ لأنه كان الخليفة ، وكان هو لا يعارض فيها ، بل يصر عليهـا ، ولكن موقف طلحـة والزبير حيـره حتى إنه شك فى أن لهما يدا فى موت عثمان كما رأينا ، وعندما خرجا إلى مكة وقالا: إنهما لا يبايعان عليا ؛ لأن بيعتهما صدرت وهما تحت الإرهاب ، وكـانا أحراراً فى أن يقـولا ما يـريدان ، ولكن لماذا يخرجـان من المدينة إلى مكة ومنها إلى البصرة ، وهناك يطالبان بدم عثمان ؟ لقد كان لذلك التصرف أثره البـعيد فى زيادة حيرة الناس ، وقد أصـبحت الحـيرة فـتنة عندما لحـقت السـيدة عـائشة بطلحـة والزبيـر ، وقالت : إنها تـطالب بدم عثمـان ، مع أنها لو قـابلت عليا وطالبتـه بدم عثمان لكان أوقع ، ولكنهـا لم تكن تحب عليا منذ وقف مـنهـا المـوقف المعـروف فى حـادث الإفـك ، وهى فى غضبها على علىّ كانت ترى أن الزبير بن العوام ابن أختها كان أحق بالخـلافـة من علىّ ، وهو رأى لم يوافـقـها عليـه أحـد من المسلمين .

ولكن ما الذى جعل عائشة ـ رضى الله عنها ـ ترى هذا الرأى رغم ما نعرفه من رجاحة نظرها وعمق فهمها للأمور ؟

السبب ـ فيما أعتقد ـ أن أحداً لم يتنبه إلى أن الخلافة اختراع لأبى بكر وعمر ، وقد اخترعها أبو بكر ؛ لأنها كانت الحل المنطقى لمستقبل أمة الإسلام بعد موت الرسول ﷺ وكان عالم الإسلام ـ وأهل المدينة بصورة خاصة ـ قد اصيبوا بذهول عند موت رسولهم ﷺ ومن الخطأ أن نظن أنهم كانوا يرون أنه لا يموت ؛ فإن كل إنسان وكل مخلوق لابد أن يموت ، والقرآن قال مرة بعد أخرى ما معناه أن الرسول ﷺ بشر وأنه يموت كغيره .

ولكن مفاجأة الموت شلت أذهان الناس ، فوقعوا فى حيرة كبرى ، وأبو بكر هو الوحيد الذى فكر فى مستقبل الأمة ، وعندما تأكد من أن رسول الله ﷺ يموت ابتعد عن الأمة لكى يستطيع التفكير والتصرف ، وذهب إلى منازل زوجه وهم آل حارثة فى حى السنح شمال شرقى المدينة ، وهناك فكر وتصرف فى هدوء، وعاد وفى ذهنه فكرة الخلافة التى تتمشى تماماً مع روح الإسلام ، وعرف كيف يقنع الناس بها فى مناقشة تقيفة بنى ساعدة .

وخرج من الاجتماع وهو خليفة رسول الله ﷺ وحاكم أمة الإسلام ، وعلى بن أبى طالب ـ وكانت سنه إذ ذاك تصغر سن أبى بكر بثلاثين سنة ـ سلم بحق أبى بكر في الخلافة ، وفعل كل المسلمين فعله ؛ لأن أبا بكر كان قد تشرب فكر رسول الله ﷺ تماماً ، وأصبح فى ذاته استمراراً لفكر الرسول ﷺ وتصرفه ،

وقد عرف كيف يواجه حركة الـردة فى حزم وشجاعة وسرعة ، وما من شك فى أنه لولا أهل الردة ومـا رأى أبو بكر من ضرورة حربهم لأخذت خلافة أبى بكر صورة أخرى ؛ فإن الرجل لم يكن صاحب عنف ، ولكن مـواجهة الخـارجين اضطرته إلى أن ينشئ أداة عسكرية لمـواجهة الردة ، وبعـد أن نجح فى مواجـهة الردة نجد أن هذه القـوة العسكرية التى كانت تحت يده قد غـيرت من طبيعة حكمه فأصبح رجلاً ذا سلطان عسكرى يخيف أعداءه .

وبدأ نظام الحـكم يتـحـول إلى دولة بعـد أن بـدأت غنائم الحرب تتجمع فى يد الخليفة . وعلى بن أبى طالب كان يرى أن يوزع الخمس ـ وهو نصيب الدولة ـ على المحاربين الذين قاموا بالفتح أولا فـأولاً ، أما عمر فلم ير بأساً فـى توزيع الأموال ، أما الأراضى المفـتوحـة فقـد رأى أن الحكومة ـ أى الهـيئـة الإدارية للأمة الإسـلامية ـ ينبـغى أن تحتفظ بهـا ويعود خراجـها على أجـيال الأمـة ، ورأى أبو بكر أن تـوزيع الغنائم ينبـغى أن يتم على أساس التساوى فى الأنصبة بين المسلمين جميعاً ؛ لأن هذه أرزاق ، والتسـوية فيها أسلم ، فلمـا جاء عمر غَـيَّر هذا النظام ، ورأى أنه لا يستطيع التسوية فى الأنصـبة بين قدماء المسلمين ، ومن لم يسلمـوا إلا مضطرين ، وقـال : لا أرى أن أسوى بين من قاتل مع رسول الله ﷺ ومن قاتل ضده .

وكان يرى أيضاً أن يفضل آل رسـول الله ﷺ على غيرهم فى الأنصبـة . وكان عمر يعـيش فى غاية من التقـشف، ولكنه كان

حاسماً وشديداً فى الحق ، وكان يخاف على الصحابة من الافتتان بالأموال الكثيرة التى صارت إليهم ، ومن افتتان الناس بهم . فحرم عليهم الهجرة من المدينة إلى الأمصار فثقل على رجال مثل عبد الرحمن بن عوف وطلحة بن عبيد الله والزبير بن العوام وعبد الله بن عباس ، وكان صريحاً فى آرائه ، فعندما سئل عن السبب فى عدم توليته عبد الله بن عباس الحكم فى بعض الولايات قال : لا والله لا أستعمله ليستحل الفىء على التأويل . ولكنه أنشأ الدواوين ، أى سجلات المحاربين ؛ لكى يكون دقيقاً وعادلاً فى تقسيم أموال الغنائم والفيوء عليهم ، وقام بدور المشرع أكثر من مرة : ففى عام الرمادة عندما اجتاحت المجاعة الحجاز استحل عدم معاقبة السارق للطعام ليأكل ، واستشار علياً فى عقوبة الزانى وأخذ برأيه ، ودفع بالعرب فى ميادين الفتوح ، وأنشأ الولايات ، ورسم للمسلمين بخلقه وتصرفه صورة لخليفة تكاد تكون مستحيلة التقليد ، وارتفع بمستوى المسلمين إلى درجة جعلتهم بالفعل خير أهل الأرض ، وعندما مات بعد اثنتى عشرة سنة من الحكم حزنت عليه الأمة حزناً بالغاً ، ولكن بعض الصحابة تنفسوا الصعداء وأحسوا أن الوقت قد جاء لكى يستمتعوا بما حرمهم منه عمر رضى الله عنه ـ واختار ـ وهو فى سكرات الموت ـ ستة من الصحابة أهل الشورى ؛ ليختاروا خليفة من بينهم ، وجعل بينهم ابنه عبد الله بن عمر شاهداً لا مشاركاً فى الرأى أو الخلافة .

ولا شك أن عبد الرحمن بن عوف عندما وجه جماعة الشورى نحو عثمان وأبعدها عن على بن أبى طالب كان يظن أنه يعرف ما سيجىء ، ولكن الأيام أرته أنه كان جد مخطئ حتى لقد سكت تماماً ولم نعد نسمع عنه .

ذلك أن عثمان بن عفان لم يكن فى الغالب يحس أن الخلافة فى أيامه أصبحت عبشمية ـ نسبة إلى بنى عبد شمس ـ فأصبحت الولايات ومسئوليات الدولة الكبرى فى يد رجال من بنى عبد شمس وبنى أمية ، والأموال كلها أصبحت فى يدهم ، ولم يكن عليه بأس فى ذلك ، فلم يكن هناك ما يحرم على الخليفة أن يختار الولاة وأصحاب الوظائف والمسئوليات من آل بيته ، وكان يرى أن ثقته فى الرجل تكفى لضمان سلامة تصرفه ، وفاته أن الرجل كان من الممكن أن يكون على خلاف ما ظن ، وسارت الأمور مع ذلك سيراً طيباً ؛ لأن مغانم الدولة من الفتوح والفيوء كانت ضخمة ، وإيراد العرب المقاتلين كان وافراً، فلما وصلنا إلى منتصف ولايته وصلنا فى الفتوح إلى بلاد الترك شرقاً والبربر فى المغرب الأوسط غرباً . وهؤلاء قبائل ، وأولئك قبائل ، والمغانم من الجانبين كانت قليلة ، وهنا التفت المقاتلون العرب إلى العطاء أو الرزق ، وهو النصيب الدائم للرجل من إيراد الدولة .

ولما كان معظم المحاربين من عرب قد أسلموا فى العام الثامن والتاسع وما بعدهما فإن عطاء الواحد منهم كان قليلاً ،

فاتجهوا إلى الدولة ، ودخلوا فى محاولات مع الخليفة لتغيير نظام الدولة ونظامها المالى خاصة ، فلم يفهمهم عثمان ولا هو وافق على أن يترك الخلافة لغيره ، وقال : إنها شىء أعطاه الله إياه ، وهو - مهما حدث - لا يرفض عطاء الله ، وحاول على وأبو ذر وأبو موسى الأشعرى أن يثنوه عن رأيه دون جدوى ، فتركوه للجمهور يتصرف معه . وهنا نظن أن رجالاً مثل طلحة والزبير قالوا كلاماً كثيراً فى مهاجمة عثمان ورجاله ، وأخيراً نجد نفراً من الجمهور الذين يسمونهم أنصار عثمان بالرعاع يقتلونه . وهنا - كما قلنا - تظهر شخصية عبد الله بن سبأ أو ابن السوداء ، وتلقى مسئولية الفتنة عليها ، ويضاف إليها رجال من أمثال خالد الخافقى ، وعبد الله بن أبى بكر ، وقتيرة وسودان الكوفيين ، فقتلوا عثمان ثم نهبوا ما وجدوه فى بيت المال وفروا ، وكان ذلك فى الغالب بعد ظهر يوم الجمعة ١٨ من ذى الحجة سنة خمس وثلاثين . بعد ذلك بأسبوع تم انتخاب على بن أبى طالب ، وقد أبى أن تكون بيعته فى جماعة من الصحابة ، وأصر على أن تكون بيعته فى المسجد ، فمضى إلى المسجد ، وهناك أعلنت بيعته ، ولم يتخلف عنها أحد أول الأمر .

وهنا كان تصرف على إسلامياً صرفاً .

وكان على عَلِىٍّ - وقد رأى ما وقع لعثمان - أن يكون أول ما ينظر فيه أن يجتمع مع الصحابة لوضع قواعد لتولى الخلافة .

وأهمها :

ـ أن يتقرر بصورة نهائية أن الأمة هى التى تختار الخليفة، وهى التى تعزله إذا لم ترضَ عنه .

ـ أن تحدد للخلافة مدة لا تتخطاها ـ خمس أو ست سنوات مثلاً ـ ثم يعود الأمر إلى الأمة ، فإما جددت البيعة أو اختارت خليفة جديداً .

ـ ما هى حدود سلطة الخليفة ؟ وهل هو يستطيع أن يحكم فى كل القضايا أو فى بعضها وينفذ أحكامه بنفسه ؟ وهل له أن يشرّع ؟ وكيف ؟ وإذا لم يكن فكيف يتم التشريع ؟ وهل لابد أن يوقع الخليفة على كل قانون حتى يكون نافذاً ؟

كيف يتم اختيار كبار الموظفين ؟ وكيف يكون تعيينهم ؟ وكيف تحدد رواتبهم ؟ وما هى وسائل الرقابة عليهم ؟

ـ هل تكون أموال الدولة بيد الخليفة أو لا بد أن يختار هو أو الناس مسئولاً عنها ؟ وأين تحفظ أموال الدولة ؟

ـ هل يمكن أن يكون فى أمة الإسلام أكثر من خليفة فى نفس الوقت ؟ وهل من الضرورى أن يبايع كل المسلمين لنفس الخليفة؟ وما الموقف ممن يرفض أن يبايع ؟

وهكذا . وهذه كلها مشاكل عرضت فى أيام رسول الله ﷺ وأبى بكر وعمر ، باستثناء مسألة مدة الحكم ، فهذه لم توجد أيام رسول الله ﷺ ؛ لأنه كان نبيّاً ورسولاً وإماماً للجماعة ، وكان القرآن الكريم عنده بحراً واسعاً يجد فيه القواعد كلها

بذكاء نادر وموهبة لا تصدق ، ولما جاء أبو بكر ثم عمر سارت الأمور دون مشاكل مستعصية على الحل . إنما جاءت المشكلة الكبرى أيام عثمان وهى مسألة الأموال ، وكذلك مدة الخلافة ، وحق الأمة فى اختيار الخليفة ، وتحديد مدة حكمه وسلطاته، وما إلى ذلك مما ذكرناه .

وهذا هو الذى جعل السنهورى يصفها بالخلافة الناقصة .

وكان ينبغى على علىّ أن يبدأ بذلك كله ؛ ليكمل اختراع أبى بكر ولا تجمد الخلافة كما جمدت فى يد عثمان ، ولو فعل أحد ذلك لما وقعت الأمة فى الحيرة التى أتينا بصورة منها ، وهذه كلها مسائل أساسية كان لابد من وضع قواعد لها حتى لا تتعرض الأمة لمشاكل من نوع مشكلة عثمان ، وهذه القواعد هى التى نسميها فى مجموعها اليوم بالدستور ، وأنت ترى أن الدستور هو أهم شىء فى نظامنا السياسى ولا مفر منه ، ونحن أنفسنا تعرضنا للخطر الأكبر الذى تتعرض له الأمم دون دستور ، وهو الوقوع بين براثن الحكم الملكى المستبد ، ومعاوية نفسه لم يكن أول الأمر يفكر فى أن يكون خليفة ، ولو أن عليا تركه مكانه كما نصحه المغيرة بن شعبة لما فكر فى طلب الخلافة ، ولكن عليا كان يرى أنه ليس أقل من أبى بكر أو عمر ، وهو ليس مضطراً إلى المداهنة ، وما دامت الأمة لا تريد ولاة عثمان فليذهب ولاة عثمان ، ولاشك فى أنه ما كان ليدع قَتَلَةَعثمان دون عقاب ، ولكن خوف طلحة والزبير وإنكارهما بيعتهما وهروبهما إلى البصرة غير رأيه .

الفصل السابع

كان لابد من وضع دستور لتنظيم تطبيق الخلافة

يظن بعض السادة القراء أن هذا الذى أكتبه تاريخ ، أى شيء مضى وانقضى ، ولكن الحقيقة أن المشاكل التى عرضناها مشاكل دائمة وحاضرة ، وهذا لا يمنعها من أن تكون تاريخاً ، فالتاريخ يشمل الزمان كله ؛ ولهذا فإننى أرجو القارئ أن يطيل باله علىّ ويصبر معى ، فأنا هنا أعالج مسائل راهنة وحية وإذا لم يكن من الممكن العثور على أجوبة أو حلول لها ، فلا أقل من التفكير فيها ، والتفكير هنا إيجابى ونافع ، وهو أكثر فائدة من التفكير فى الفوازير مثلاً .

والتفكير هو الهدف الأساسى من هذه الفصول ، فالحق أن نوع حياتنا الذى نعيشه اليوم يصرفنا عن التفكير بشكل خطر، وليس فى الدنيا أخطر من العيش بدون تفكير . والتفكير له أصوله وقواعده ، فمن أصوله أن يقرأ الإنسان ، ونحن ـ مع الأسف ـ نكتب دون أن نقرأ ، فقد كتب السيد المستشار محمد سعيد العشماوى مقالاً طويلاً جدًا فى العدد ٦٥٤ من مجلة أكتوبر(بتاريخ ٧ من مايو ١٩٨٩) بعنوان « فقه الخلافة »

والمقال يشغل خمس صفحات كاملة من المجلة ، وهو تعليق على الترجمة العربية لرسالة الدكتور عبد الرزاق السنهورى عن الخلافة ، وهذه الرسالة ـ سواء فى أصلها الفرنسى أو ترجمتها العربية ـ هى أضعف ما كتب السنهورى وأقله قيمة ، وهو نفسه كان يقول ذلك ، فقد كتبها متعجلاً ودون أن يقرأ الأصول وأصدرها بمناسبة صدور كتاب الشيخ على عبد الرازق عن الخلافة .

وإذا كان هناك من يعرف السنهورى أيام صدور هذا الكتاب (فيما بين ١٩٣٥ و ١٩٤٠) فأعتقد أنه أنا ، فقد عملت أربعة شهور من تلك الفترة سكرتيراً للسنهورى ، وكان إذ ذاك عميداً لكلية الحقوق بجامعة القاهرة ، وكنت ـ عقب تخرجى فى كلية الآداب سنة ١٩٣٤ـ لم أجد إلا عملاً يسمى فنى مكتبة فى مكتبة جامعة القاهرة ، وهو عمل أشبه بعمل الفراش ، فتركته وعملت مترجماً من الفرنسية إلى العربية فى بنك للتسليف الزراعى،وكان إذ ذاك بنكاً دوليّا ، ثم أضيفت إلىَّ سكرتارية مدير البنك محمود باشا شكرى ، وقد فاتنى أن أستقيل من عملى فى مكتبة الجامعة قبل التحاقى بالعمل فى البنك ، وأراد أستاذى عبد الحميد العيادى أن يستعيدنى إلى الجامعة فكلم فى شأنى السيد عبد الرحيم مصطفى أمين عام الجامعة إذ ذاك ، فقال له : ليس لدىَّ إلا سكرتارية الدكتور السنهورى ، وقبلت فى الحال ، مع أن الفارق بين راتب البنك وراتب الجامعة كان

أربعة جنيهات ، وقد أسعدنى العمل مع السنهورى ، فقد كان إذ ذاك عالماً شابّاً ، ولكنه كان ماكينة عمل ، فكان يعمل فى الصباح ويخرج بعد أن يقول لى : إنه سيعود إلى العمل فى الثانية بعد الظهر ، فكنت أنتظر وكانت أرض الجامعة إذ ذلك مزارع ، وكان فيها مطعم لا يطبخ إلا الفاصوليا البيضاء يقدمها لى مع رغيف وخصاية ، وكنت أقضى نحو عشرين دقيقة فى غسل الخص ، ثم آكله على مهل ، وفى تلك الأيام كنت أقرأ كتاب السنهورى هذا، فلما رآنى قال لى : لا تقرأ هذا الكتاب ، ولم يكن بحاجة إلى أن يقول لى ذلك ، فقد كنت إذ ذاك أعد الماجستير ، والمراجع كلها تحت يدى ، وقد تبينت أن السنهورى كتب الكتاب دون أن يقرأ الأصول ، وضايقنى ذلك جداً ، فتركت الكتاب ، وعندما قلت للسنهورى ذلك ونحن نسير من الجامعة إلى قلب القاهرة فى المساء ـ ولا أنسى أبداً حذاءه من القماش الأبيض الذى كان يرتديه دائماً تلك الأيام ـ وقلت له : إننى تركت الكتاب ، أحسست أنه لم يعجبه أن أقول إننى تركته ؛ لأنه لم يعتمد فيه على الأصول اعتماداً كافياً ، بل هو اكتفى فى القراءة عن الخلافة بما ورد فى كتاب المختصر فى تاريخ البشر لأبى الفدا ، وهو مختصر جدًا ، وعندما سأله الأستاذ الفرنسى : وأين دستور الخلافة ؟ قال له : القرآن وها هو ذا ، وقلب الأستاذ صفحات القرآن وقال له : يا بنى ، هذا كتاب ! قال له : أجل ، هذا كتاب ، ولكنه يتضمن الدستور ، دستور كل شىء فى الإسلام ، قال له

الأستـاذ : إذن فاستـخرج منه مـا يخص الخلافة وهـذا يكفيك ، وانتظر أياماً فلم يأته السنهـورى بشيء فـقال له : هذا إسـلام وأنت حـر فيـما تقـول ، وأنت دكتـور على أى حال ، فـإن أردت دكتوراه على هذا الكتاب أعطيناك ، فهذا اللقب الثانى لا يقدم ولا يؤخر ، ولكن لا تقل لى : إن القرآن كله هو دستور الخلافة .

ثم يجيء المستـشار محـمد سعـيد العـشماوى ويكتب عـما يسميه فـقه الخلافة ، وقد تكلم الفقهـاء عن الخلافة ، ولكنهم لم يضعـوا للخلافة فـقهاً ؛ ومن ثم فليس هناك مـا يمكن أن يسمى فقه الخلافة .

وإذن فهـذا الكلام كله لا معنى له ، فإذا عـرفنا أن المقال كله تعليق على الترجمـة العربية لكتاب الخلافـة للسنهورى عرفنا أنه لا معنى له أكثر وأكثر .

وأعم عبارة فى كتاب الخلافة للسنهورى هى التى وردت فى ص ٥٩ و ٦٠ من الترجمة العربية ، وقد أوردها السيد المستشار محمد سـعيد العشماوى فى مقـاله ، وهى : « إن مسائل القانون العـام لم تحظ من الفقـهاء المسلمين بنـفس العناية التى بذلوها لمسائل القـانون الخاص ، وإن القـواعد المنظمة لحـريات الأفراد وحـقوقـهم العـامـة تناولتهـا كـتب الفـقه الإسـلامى بطريقـة استطرادية ، دون أن تضع لـها نظريات عامـة تناسب أهميتـها العملية ، ودراسـتها تحتاج إلى بحوث ومؤلفـات خاصة تدخل في نظام سلطة التشريع . انتهى كلام السيد المستشار ، وهذا هو

الذى قلته فى الفصل الماضى ، ومع ذلك فإن سيادة المستشار يكتب هذا كله عما يسميه فقه الخلافة بدلاً من أن يستخدم تخصصه فى القانون فى البحث عن حقوق الأفراد وواجباتهم فى الإسلام ، وهذا ما كان يمكن أن نسميه فقه الخلافة . فإذا كانت المسألة ، هى أن يكتب السيد المستشار أى كلام ويسميه أى تسمية فهو حر فى أن يفعل ما يريد ، ولكننا نحن أيضاً أحرار فى أن نقول : إن مثل هذا الكلام كله لا شىء ، والغريب أن السيد المستشار ينتقد كتاب السنهورى ، ويقول : ومع أن الكتاب والبحث والرسالة هى عن الخلافة الإسلامية فقد خلت من التعريف العلمى لها ، وبذلك تركت الموضوع بلا تحديد ، والدراسة بلا تعريف . والسياسة بلا عنوان ، والخلافة بغير بيان ،

وفى الإشارة إلى تعريف أورد السنهورى تعريفاً للخلافا للتفتازانى (صعود ابن عمر) ويقول السيد المستشار فى أسلوبه العربى الركيك : إنه من خير فقهاء الدرجة الأولى بأنها - أى الخلافة - رئاسة عامة فى أمر الدين والدنيا ، خلافة عن النبى ﷺ (ص ٨٣ من ترجمة كتاب السنهورى) كما أشار إلى رأى التفتازانى كذلك فى كتاب تقريب المرام شرح تهذيب الكلام « إن الخليفة يمثل الله ويمثل الأمة فى الوقت نفسه (ص٧٢ هامش ٣ من ترجمة كتاب السنهورى فى الغالب) ونظراً لأن الدكتور السنهورى لم يذكر تعريفه هو للخلافة ، ولا أبدى

الرأى فى تعريفى التفتازانى ، بل إنه كررهما وألح عليهما وقال: فإن مفاد ذلك أنه وإن لم يثبتهما فإنه لا يستنكرهما .

وهذان التعريفان خاطئان ، وهما يكدسان فكرة خلافة الله أو الحق الإلهى المقدس للملوك والخلفاء ، وأبو بكر الصديق نفسه - أول خليفة فى الخلافة الكاملة - (على رأى الدكتور السنهورى) أنكر أنه خليفة النبى ، وقال : إنما أنا خَالِفَتهُ (أى تلاه فى الزمن) ولست خليفته (أى الذى حل محله وأخذ مكانه وعليه التزاماته) هذا فضلاً عن أنه لم يبدر عن أحد من الخلفاء الراشدين ما يفيد أنه يمثل الله أبداً فيما عدا قولة لعثمان بن عفان عندما أرادوا خلعه من الخلافة قال فيها : إنه « خليفة الله» وهو تعبير قُصِدَ به إلى المجاز ، ولم يرم إلى الحقيقة ، وقد فهمها الناس فى وقته على المعنى المجازى الذى يفيد نسبة كل شىء إلى الله ، كأن يقال : أرض الله ، ومال الله ، وبيت الله ، وهكذا . دون أن يفيد معنى الحق الإلهى المقدس فى الحكم .

وهذا كله كلام غير دقيق ، فقد رأينا أن عثمان لم يقل قط : إنه خليفة الله ، وإنما قال : إن الله أعطاه الخلافة ، فهى على ذلك عطية من الله ، وعطية الله لا يردها المخلوق ، ثم كيف يشبه خليفة الله بمال الله ، وأرض الله ، وبيت الله ، وهذه كلها جمادات لا تتصرف ، فى حين أن الخليفة حاكم حى يتصرف وله سلطان ؟

ومقال السيد المستشار كله على هذا النحو تعليق غير دقيق على ترجمة غير دقيقة لكتاب غير دقيق ؛ ومن ثم فإننا لا نخرج منه بشيء ، ومن هنا فإننا ندع هذا المقال وكتاب السنهورى ونعود إلى ما كنا فيه من قراءة المراجع ومحاولة استخراج الحقائق منها ، وليس غرضنا فى الحقيقة هو أن يعرف القارئ حقيقة ما جرى لعثمان وما حدث بعد موته ، وإنما المراد هو أن يعرف كيف يفكر المسلم فى كل ما يجرى أمام عينيه ، فالمفاتيح - كما قلنا مرة بعد أخرى - ليس هو الماضى فقط ، بل هو الزمان كله .

وقبل أن أترك مقال السيد المستشار أذكر لك عبارة عجيبة تدلك على ما فيه من خواء وفراغ ، قال : « ومما يناقض هذ الاتجاه فى التسوية بين الخلافة والحكومة أن الترجمة - يقص ترجمة كتاب السنهورى عن الخلافة إلى العربية - أشارت فى أكثر من « وضع » - يريد موضعاً - أن الخلافة عند السنهورى ليست دولة ولا نظام حكم ، إنها مبدأ وحدة الأمة (ص١٧ من الترجمة) فكيف ينحل مبدأ وحدة الأمة إلى مجرد شروط غير قابلة للتحقيق للوزراء والمدراء حتى لو كانوا منفذين لشيء أو أمر لا مفوضين بالتصرف ؟ وكيف يسوغ أن تكون شروط الرياسة العامة شروطاً لأى موظف محلى أو أى عامل إدارى ؟ وما هى الفوارق ؟ وما دواعيها ؟

وهذا كلام يدل على انعدام الفهم للموضوع كله ، وقد قلنا :

إن الخلافة اختراع مثل اكتشاف نيوتن للجاذبية الأرضية ، وكان لابد من وضع القوانين للجاذبية وما يتصل بها حتى يكون لها هذا الدور العظيم فى تاريخ الحضارة البشرية ، وكان لابد كذلك من وضع القوانين المنظمة للخلافة ـ كما قلنا ـ حتى لا تظل مجرد كلمة ، والخلافة أيام أبى بكر كانت أبا بكر نفسه ، وفى أيام عمر كان عمر . والمسلمون جميعاً كانوا راضين عن أبى بكر وعمر ، فلما جاء عثمان أصبحت الخلافة عثمان ، والأمة لم ترض عن عثمان ، وقالت له ذلك ، فأما كبار الصحابة ـ وعلى رأسهم على بن أبى طالب ـ فنصحوه بالتخلى عن العثمانية أو الأموية ، ولكنه زعم أن الله سبحانه وتعالى اختاره ـ كما هو ـ للخلافة ، وقال : إنها قميص ألبسه الله إياه ، وهو لن يغير من نفسه أو من القميص ، ولن يذهب ، والأمر انتهى بمقتله ، وأحياناً يسأل الإنسان نفسه :

وهل كان من الممكن أن يكون هناك حل آخر ما دامت المناقشة أصبحت فى النهاية بين من يسمونهم بالغوغاء ، وخليفة كان يحكم لصالح غوغاء بنى أمية ؟

والآن فلنفرض أن الفقهاء كانوا قد وضعوا للخلافة القواعد التى ذكرناها : تحديد المدة ليعود الأمر إلى الأمة كل خمس أو ست سنوات ، فإما جددت ، وإما لم تجدد ، وتحديد مدى السلطة فلا يكون للخليفة الحق فى أن يحاكم مواطناً مسلماً ويحكم عليه بما يريد ، بل تكون هناك هيئة قضائية هى التى تتولى

ذلك، وكذلك تحديد مدى سلطان الخليفة على أموال الأمة ، فلا يتصرف فيها على هواه ، ثم هل يجوز أن يكون فى عالم الإسلام أكثر من خليفة فى الوقت نفسه ؟ وماذا يكون العمل مع رجل - أو جماعة - ترفض البيعة ؟ وإذا نحن عدنا إلى أيام الرسول - صلوات الله عليه - وجدنا الإجابة عن هذه الأسئلة كلها .

فهو بشر ورسول وإمام للأمة ، وهذه أصول لا يملك خلالها الرسول شيئاً ، فهذه إرادة الله الذى خلقه وأعده ؛ لكى يكون نبياً ورسولاً وإماماً ، ولكن الرسول لم يكن يتدخل فى أمور الدنيا إلا على سبيل الاجتهاد ، وكان مستعدًا دائماً للتخلى عن رأيه فى هذه المسائل إذا هى لم تعجب الأمة ، وهو هنا لم يكن حاكم بالمعنى الذى رآه عثمان ، ثم إن رسول الله لم يجد بأساً فى أ يوجد فى الأمة ملك على ناحية من النواحى مادام هذا الملك وهو الجلندى وأخوه صاحبا عمان - سائرين على أصو الإسلام مؤديين للصدقات ، ومادام الناس راضين عنهما .

أما الأموال فلم يكن فى يد رسول الله منها شىء إلا الضروري الذى تمس إليه حاجاته وحاجات أهله ، وهنا نجد أن رسول الله ﷺ كان طبيعيّاً جدًا وبعيداً عن التكلف . فقد كان يأكل ما حضر ، فإذا لم يجد إلا الخل والزيت أكل الخل والزيت شاكراً لله ، وإذا وجد لحماً نهش منه فى لذة حتى يشبع ويشكر الله ، ولا معنى - إذن - للقول بأن رسول الله ﷺ خرج من الدني ولم يشبع من خبز الشعير زهداً فيه . حقّاً إنه كان مستعدً للزهد فيه ، ولكن الواقع أن خبز الشعير كان موجوداً دائماً .

إن محمداً ﷺ كان رجلاً متنقلاً ، فهو فى خدمة الرسالة أولا وقبل كل شىء ، فهو هنا اليوم ، وهناك غداً ، فلماذا يأمر نساءه بأن يطبخن أى طعام ؟

ثم إن رسول الله كان حريصاً على ألا يضع قواعد للحكم؛ لكيلا يقيد حرية المسلمين من بعده . فماذا فعل مثلاً مع الثلاثة الذين تخلفوا عن الخروج معه للغزو فى غزوة تبوك ، وهم مستطيعون ؟ هل أودعهم السجن ؟ بلى ، ولكن أى سجن ! لقد خاصمهم وأمر الناس أن يخاصموهم ، فامتنع الناس من الكلام معهم ، حتى نساؤهم لم يسمحن لهم باقتراب منهن ، فأصبحوا طلقاء سجناء . وهذا أقسى السجن وأشده ألماً ؛ لأن المسجون لا يعدم إنساناً يعطف عليه ويهمس فى أذنه : لا بأس عليك ! سوف تنتهى هذه المدة وتعود إلى الحرية ! ولكن هؤلاء المخالفين حرموا حتى من هذه الكلمة أو أمثالها ، فأصبحوا فى أقسى سجن فى الدنيا حتى كادوا يجنون ، وعندما انتهت مدة العقوبة التى قررها الله ـ سبحانه ـ ونزل العفو عنهم على رسول الله لم يصدقوا الخبر إلا عندما سمعوه من رسول الله ﷺ.

وماذا فعل رسول الله بأبى لبابة بن عبد المنذر الذى خالف أمر رسول الله وأشار بيده وهو يتحدث إلى بنى قريظة إشارة يفهم منها أن الرسول قاتلهم إذا لم يستسلموا له ؟ ولم يكن رسول الله قد ذكر من ذلك شيئاً ، فلما تبين خطأه ذهب فربط نفسه فى أحد أعمدة المسجد ـ وكانت كلها نخلاً ـ وأصر على أن

يبقى هكذا حتى يغفر له الرسول ، ومع أن الرسول ﷺ قال : أما لو جاءنى فاستغفرت له ، فأما إذ فعل ما فعل فما أنا بالذى أطلقه من مكانه حتى يتوب الله عليه ، فلما تاب الله عليه وأبلغ رسول الله بذلك كان أبو لبابة مقيداً تجاه باب بيت أم سلمة أم المؤمنين ، فاستأذنت رسول الله فى أن تبشره ، فأذن لها ، وسار الناس إليه ليطلقوه ، فقال : لا والله حتى يكون رسول الله ﷺ هو الذى يطلقنى بيده . فلما مر رسول الله ﷺ عليه خارجاً إلى الصبح أطلقه . فانظر كيف كان رسول الله يعاقب الناس أو قل يترك الناس ليعاقبوا أنفسهم ، ويظلوا كذلك حتى يكون الله هو الذى يتوب عليهم ، ويصر الناس برغم ذلك حتى يكون تنفيذ التوبة على يد الرسول ﷺ .

وطبعاً ، لم يكن أحد بعد رسول الله يستطيع أن يفعل ذلك ، ولكن الذى يستوقف نظرنا هو الأسلوب الإنسانى الرفيع الذى كان الرسول يتبعه . وهذا ما كان الناس يستطيعون اتباعه فيه . أما أن يأمر معاوية بقتل حجر بن عدى لمجرد أنه كان يرفض أن يسمع لعن على بن أبى طالب من على المنبر فتلك كانت مخالفة لروح الإسلام . وهنا كان ينبغى أن يتدخل الفقهاء ويضعوا القواعد التى تحدد ـ بالقانون ـ سلطان الخليفة ، أما أن يقال : إن مالك بن أنس قال : إن طلاق المكره لا يقع ؛ لأنه مكره ، ويطبق ذلك على بيعة معاوية فليس هذا بتشريع ، وأمثال هذه العبارات هى التى جعلت الناس يقولون : إن مالكاً

قال : إنه يجوز للخليفة أن يقتل ثلث الأمة لينقذ الثلث ! وأمثال هذه الأحكام غير الصحيحة هى التى جعلت أنكد آل عثمان وهو السلطان سليم الأول ياووظ يتولى الخلافة بعد أن قتل أباه وأخا حميه وكل إخوته ، لقد قتل هذا الرجل صدره الأعظم فى دقيقة لكلمة حق قالها . ثم يقولون لنا : آه لو عاش هذا الرجل فوق الأربعين لفتح إنجلترا ! ونحن نقول : لا والله ما نتمنى لو فتحنا إنجلترا على يد هذا الدموى ؛ لأن الأمر فى هذه الحالة ما كان ليكون فتحا بل حمام دم ، والإسلام لا يعرف حمامات الدم . إن الأتقياء يقولون : إن الله سلط على هذا الرجل ـ سليم الأول ـ أبشع مرض فى الدنيا حتى كان لحم ظهره يسقط قطعاً حتى مات ، وخلفه ابنه سليمان المسمى بالقانونى ، وكان هو الآخر هباباً برغم سمعته ، فقد أنزل بنا كوارث ، ويكفى أن نذكر أنه تولى بعد هزيمة ليبانتو بسنوات ، وهزيمة ليبانتو وقعت لأن سفن الأسطول العثمانى كانت شراعية تقاتل سفن أوربا التى كانت تسير بالبخار ، وأبسط ما كان هذا الرجل يستطيع أن يفعله هو أن يبعث رجالاً يدرسون حكاية البخار هذه ويدخلها فى تركيا ، أما أن يقول أحد مؤرخى الأتراك : إن الذى هزم الإسلام فى معركة ليبانتو كان البخار لا الأوربيون فدفاع تافه وغير مقبول .



الفصل الثامن

علينا أن ننبه القراء إلى ضرورة البحث عن حقائق الأمور

أعتقد أن ما قلته إلى الآن عن النصوص الأولى لفتنة عثمان فيه كفاية ، فأنا لم أشأ أن أحقق هذا الحادث أو أبحث عن الحقيقة فيه ، وإنما أردت أن أقول للقارئ : إننا ـ مع الأسف الشديد ـ لا نقرأ القراءة الكافية قبل أن نكتب . وبين يدى الآن كتاب اسمه « الحسين بن على » تأليف توفيق أبو علم ، والكتاب صغير ولكن كله نُقُولٌ ، وهذه هى الطبعة الثالثة ؛ لأن مثل هذا الكتاب يباع بسهولة تامة ؛ فإن الناس كلهم يحبون الحسين ـ رضى الله تعالى عنه ـ لأن يزيد الأموى أمر بقتله فقتل ، ولكن لا المؤلف ولا غيره سأل نفسه : ولماذا قتل الحسين ؟ والجواب : لأنه اتجه إلى العراق لطلب الخلافة .

ثم نسأل : وبأى حق طالب بالخلافة ؟ إنه كان حقّاً شابّاً نقيّاً عاقلاً هادئاً ، ولكن أكان له الحق فى طلب الخلافة ؟ يقولون : أجل ، كان له الحق ، ونسأل : ولماذا ؟ والجواب : لأنه

ابن على بن أبى طالب ـ كرم الله وجهه ـ ونسأل : وهل هذا كان يكفى لترشيحه للخلافة ؟ يجيبون : نعم ، ولم لا ؟ ألم يكن يزيد بن معاوية خليفة ، وطبعاً الحسين خير منه ؟ والسؤال : لماذا ؟ والجواب الذى يجرى على كل لسان : لأنه كان أفضل من يزيد ، وهذا حق ، ولكن هل هذا يكفى لكى يكون خليفة ؟ والجواب الذى أجيبه أنا ولن تجده فى كتاب الأستاذ توفيق أبو علم : لا .. هذا لا يكفى .. وأنا أقول ذلك لأننى أقرأ النصوص فلا أجد فيها دليلاً واحداً على أن الحسين ـ رضى الله عنه ـ كان من الممكن أن يكون خليفة قويًا وقادراً على القيام بمسئوليات الخلافة .

والكتاب الذى أحدثك عنه كله كلام جميل أو ما نسميه نحن « إنشاء » ، فأنت تقرأ فيه مثلاً أن رسول الله ﷺ عندما أخذ الحسين بين يديه لأول ولادته أذن فى أذنه ، وتعليقاً على ذلك يقول الأستاذ توفيق أبو علم : أرسل رسول الله ﷺ في ضمير الفتى هذا النداء ؛ ليظل أنشودة نفسه اللاشعورية ، وبذلك أقام فى نفسه معبداً ينبض بأحاسيس التقوى ، وفى ضميره شعوراً يفيض بأحاسيس الفضيلة ، ثم لا نختلف عليه ، كما أقام فى نفسه إذ أرسل هذه الكلمة (الأذان) الهادئة مشعلاً يضىء عليه، فلا تخالطه ظلامية أو دجنة فى سبيل حياته المطمئنة ..

وهذا كلام لطيف ، ولكنه غير بليغ ؛ لأن البلاغة هى مطابقة الكلام للمعنى المطلوب ، وليس هنا معنى مطلوب ، أو إننا نحن

لا نعـرف أى معنى مطلوب هنـا ، والذى يقرأ هذا الكلام يقـرؤه محبة فى الحسين لا لكى يفهم شيئاً .

وإذا أردت الحـق ـ ونحـن نبـحـث هنا عن الحق ـ فـهذا ... يا سيدى كلام فارغ ؛ لأن الكلام الفارغ هو الكلام الذى لا يتكون إلا من ألفاظ خالية من المعنى أو الفائدة .

واقرأ السطور التالية ، وقل لى إن كنت تجد لهـا وصفاً غير أنها كلام فـارغ !! فى تاريخ البلاذرى عن محمـد بن يزيد المبرد النحوى بسنده قـال : انصرف النبى ﷺ إلى منزل فاطمـة فرآها قائمة خـلف بابها ، فقال : ما بـال حبيبتى ها هنـا ؟ فقالت : إن ابنيك خرجا عُـدوة وقد غم علىَّ قبرهما ، فـمضى رسول الله ﷺ يقفو آثارهمـا حتى صار إلى كهف جبل فوجدهمـا نائمين وحية مطوقة عند رأسيهما ، فأخذ حجراً وأهوى إليها ، فقالت : السلام عليك يا رسول الله ، والله ما نمت عند رأسيهـما إلا حراسة لهما ! فدعا لها بخير ، ثم حمل الحسين على كتفه اليمنى والحسن على كتـفه اليسـرى ، فنزل جبرائيل فـأخذ الحسـين ، فكانا بعد ذلك يفـتخـران فيـقول الحـسن : حملنى خـير أهل الأرض ، ويقـول الحسين : حـملنى خير أهل السـماء ، وفى ذلك يقول حـسان بن ثابت .

فــجـاء وقــد ركـبـا عـاتـقـيـه   فنعم المطيـــة والراكــــبــــان

(ص٢٧ من الكتاب) .

وقل لى : بماذا تخرج من هذا الخبر ؟

لا شىء ، بل إنه لا يصدق حتى بيت الشعر فى نهاية الخبر ليس شعراً البتة .

وأحب أن أقول للسيد توفيق أبو علم : لا يضايقك أن أقول : إن كتابك عن الحسين كلام فارغ ، فمعظم ما تقرأ من الكتب عن الحسين وأخيه الحسن كلام فارغ ، و(برافو) عليك أن استطعت أن تطبع هذا الكلام الفارغ ثلاث مرات ، وكفى إلى هنا عن عثمان وعلى والحسن والحسين .

وننتقل إلى موضوع آخر من موضوعات التاريخ الإسلامى الحافلة بما يسىء إلينا ، ولابد من أن نفتح عيوننا عندما نقرؤها ؛ لأن المسألة هنا ليست مسألة الخطأ أو الكذب فى الخبر، بل إن هذه الأخبار تضر بعقولنا ؛ لأننا تعودنا قراءة الأخبار والحكايات الكاذبة الفارغة وقبولها ، مما يؤدى بعقولنا فى النهاية إلى الهيافة والهشاشة ، ويعطى القارئ فكرة سيئة عن الإسلام والمسلمين .

يقول الفخرى فى كتاب الآداب السلطانية متحدثاً عن الوليد ابن يزيد بن عبد الملك بن مروان عاشر خلفاء بنى أمية (١٢٦هـ / ٧٤٣م) : وقد بلغ من استهتار الوليد بالمعاصى أن قال له أخوه هشام يوماً : والله لا أدرى إن كنت على الإسلام أم لا . مما

يحكى عن الوليد أنه استفتح فألا فى المصحف فخرج ﴿وَاسْتَفْتَحُوا وَخَابَ كُلُّ جَبَّارٍ عَنِيدٍ ﴿١٥﴾ ﴾ (إبراهيم ـ الآية : ١٥) .

فألقاه وجعله هدفاً وأخذ يرشقه بسهامه وهو يقول :

تهـددنى بجـبـارٍ عنيـدِ	نعم أنا ذاك جـبّـارٌ عنيـدُ
إذا مـا جـئتَ رَبَّك يومَ بَعْثٍ	فـقـلْ : يارب ، خَـرَّقـنى الوليـدُ

(الفخرى : الآداب السلطانية ، ص ١٢١ ـ ١٢٢)

وأنا أقـول : من الممكن أن يكون هناك خليفة مستهتر أو جرىء أو وقح أو سكير أو ما شئت ، أما أن يكون هناك خليفة كافر فمن المستحيل !

ومن المستحيل علينا أن نقبل هذا الخبر ؛ لأنه ليس إساءة إلى الوليد بن يزيد فحسب ، بل إهانة لعقولنا أيضاً . ومهما كانت كراهية الواحد منا لبنى أمية فإن الأمر ينبغى ألا يصل بنا إلى احتقار عقولنا وإهانة أنفسنا ، وعند طبع كتاب الفخرى ينبغى أن ننبه القارئ فى الهامش إلى أن مثل هذا الخبر مستحيل وغير مقبول .

وبمناسبة تعيين عبد الملك بن مروان للحجاج بن يوسف الثقفى يقول اليعقوبى (جـ٢ ص ٢٧٣) : كتب إليه عبد الملك كتاباً بخطه يقول : يا حجاج ، فقد وليتك العراقين صدقة (العراقان هما العراق وفارس) فإذا أتيت الكوفة فطأها وطأة

يتضاءل منهـا أهل البصرة ، وإياك هويني الحجـاز ؛ فإن القائل هناك يقول ألفاً ولا يقطع بهن حرفاً ، وقد رميت الغرض الأقصى فارمـه بنفسك وأرد ما أردته بك والســلام ، (يريد منه أن يكون عنيفـاً مع أهل العراق ولينا مع أهل الحـجاز ؛ لأن أهل الحـجاز يتكلمون كثـيراً ولا يعملون شيـئاً . وقد رميت العراق بأكـبر ما عندى ـ وهو أنت ـ فارمه بنفسك وحقق لى ما أريد) .

ويستمر اليعقوبى فى رواية الخـبر فيقول : فلما قدم الكوفة صعد المنبر متلثماً بعمامـته متنكباً قوسه وكنانته . فجلس على المنبر مليـا لا يتكلم حتى همـوا أن يحصبـوه ، ثم قال : « يا أهل العراق ! يا أهل الشـقاق والنفاق والمراق ومسـاوئ الأخلاق ! إن أمير المؤمنين فتل كنانتـه ، فعجمها عودا عـودا ، فوجدنى أمرّها عوداً وأصلبـها مكسـراً ، فرماكم بى ، وإنه قلدنى عـليكم سوطاً وسيفاً ، فسقط الســوط ، وبقى السيف » وتكلم بكلام فيه توعد وتهديد ، ثم نزل وهو يقول :

أنـا ابن جــــلا وطلاع الثنـايا   مـتي أضع العـمـامـة تعـرفـوني

والخبـر مشهـور جدّا ووارد فى كل كـتبنا ، وبعـضهم يزيد عليه تفاصيل غير معقولة ، فيقول ابن قتيبة الدينورى فى كتاب الإمـامـة والسـياسـة (جـ٢ ص ٢٥ ـ ٢٦) : إنه بعـد أن قـال الحجاج هذا الكلام حصبه الناس ، فلما أكثروا عليه خلع عمامته فوضعها على ركبته ، فجعلت السيوف تبرى الرقاب ، فلما سمع

الخارجون الكائنون على الأبواب وقيعة الداخلين ورأوا تسارع الناس إلى الخروج تلقوهم بالسيوف .

فَرَوَّعُوا الناس إلى جوف المسجد (أخذوا فى الفرار وتعقبهم الجند) ولم يتركوا خارجاً يخرج ، فقتل منهم بضعة وسبعون ألفاً حتى سالت الدماء إلى باب المسجد وإلى السكك .

والخبر مشهور جدّا حتى لا تكاد تجد من يشكك فيه ، وعندما تقرؤه عند الطبرى مثلاً فإنك تجده يقع هناك فى صفحات .

ولكننا نقول : إن صلب الخبر معقول ، أما التفاصيل فلا ؛ فالحجاج هدد أهل الكوفة ، وهذا معقول . أما أن يقول لهم إنكم أهل الشقاق والنفاق والمراق وسوء الأخلاق ، فصدقنى ؛ إننا نحن الذين نعرف الحجاج نستبعد ذلك .

فقد كان الحجاج فى حقيقة أمره رجلاً مسلماً مؤمناً ولا يمكن أن يصدر عنه هذا الكلام فى مخاطبة ناس كان عليه الآن أولاً أن يستدرجهم وأن يهدئ خواطرهم ، فهؤلاء ليسوا كفرة ولا أعداء الإسلام ، إنما هم ناس لا ترضيهم سياسة بنى أمية ، فالمطلوب - إذن - هو إفهامهم سياسة بنى أمية أولاً والتقرب إليهم ، أما القول بأن الحجاج قتل منهم فوق السبعين ألفاً فكلام غير مقبول ، وأين هو المسجد الذى يسع سبعين ألفاً ؟

لقد كان الحجاج رجل دولة ، أى رجلاً يخدم الدولة ، وكان المطلوب منه أن يسترضى أهل الكوفة لا أن ينزل بهم مذبحة ،

ثم إن الحجاج كان - رغم ما يقال لك - رجلاً تقيّاً له دور فى تدوين المصاحف ، وكان رجلاً معمراً هو الذي بنى مدينة واسط ، وهناك أخبار تدل على أنه كان رجلاً لطيفاً إذا لم يكن هناك ما يدعو إلى الغضب ، وهو لم يكن مجرد رجل قاس يريق الدماء كالمجنون ، بل كان رجل سياسة ، وله أثر كبير ودور عظيم فى حرب الترك ونشر الإسلام ، وكان رجلاً مصلياً صائماً مزكياً ، ولكنه - كما قلت لك - رجل دولة لا يتساهل مع الخارجين على الدولة ، ولم يكن كل الذين حضروا فى المسجد خارجين على بنى أمية ، بل كان فيهم ناس كثيرون بعيدون عن السياسة مثلى ومثلك وقد أتوا للصلاة ، فما معنى قتلهم ؟

أساس الخبر إذن سليم ، أما التفاصيل فهى فى كل كتاب على صورة ، وكل ما يرمى إليه المؤرخون هو تشويه سمعة بنى أمية ، ونحن اليوم لا نريد تشويه سمعة بنى أمية ، بل نحن نريد الحقائق ؛ فإن بنى أمية لم يكونوا بالسوء الذى نتصوره ، وهل يمكن أن يكون عبد الملك بن مروان بن الحكم رجلاً شريراً ثم يفتح تلك الفتوح كلها ؟ لقد كان يحارب الخارجين عليه الذين كانوا يريدون قتله والحلول فى الخلافة محله مثل عبد الله بن الزبير ومصعب بن الزبير والمختار بن عبيد الثقفى ، ولم يكن فيهم فى الحق من يساويه ، وإذا كان قد أقام الحجاج على العراق . فهو لم يقمه ليسفك الدماء بل ليهدئ الأحوال ، ويرد الناس إلى العقل ، وهو - من غير شك - كان

أصلح للخلافة من عبد الله بن الزبير الذى كان بخيلاً قصير النظر ، وفى يوم من الأيام دخلت فى طاعته مصر والعراق واليمن إلى جانب الحجاز ، ولم يبق مع عبد الملك إلا الشام ثم مصر ، وإذا كان قد انتصر فى النهاية فلأنه كان أفضل وأقدر وأحكم من غيره ؛ ولذلك كان ابنه الوليد بن عبد الملك قد أتم فتح المغرب وفتح الأندلس ، وأقام قتيبة بن مسلم على خراسان ، ففتح بلاد ما وراء النهر ، وقام بأربع حملات تعد من مفاخر تاريخنا الإسلامى . وأقام محمد بن القاسم على الهند ، فما معنى الحملة عليه وإنكار فضله للعداء الذي كان بينه وبين منافسيه السياسيين من العلويين . وماذا كنا نطلب منه ؟ أن يتنازل عن الخلافة لخصومه ؟ وهل كان هؤلاء الخصوم أحسن منه ؟

وتحت عنوان « مثالب بنى أمية » يقول المقريزى فى كتاب « النزاع والتخاصم فيما بين بنى أمية وبنى هاشم » (تحقيق كاتب هذا المقال ونشر دار المعارف ١٩٨٩ فى ص ٣٧ وما بعدها) : فقد عرفنا كيف كان أبو سفيان فى عداوته للنبى ﷺ وفى محاربته وفى إجلابه عليه وفى غزوه إياه ، وعرفنا إسلامه كيف أسلم وخلاصته كيف خلص ، على أنه أسلم على يد العباس (وقد أثبتنا أن ذلك غير صحيح) والعباس هو الذى منع الناس من قتله وجاء به رديفا (أى خلفه على الدابة) إلى النبى ﷺ وسأله أن يشرفه ويكرمه وينوه به ، وتلك يد بيضاء ، ونعمة غراء ، ومقام مشهور ، وخير غير منكور ، فكان

جزاء ذلك من بنيه أن حاربوا عليا ، وسموا الحسن ، وقتلوا الحسين ، وحملوا النساء على الأقتاب (أى نساء بيت الرسول ﷺ والأقتاب جمع قتب ، والقتب الرحل الصغير على قدر سنام البعير ، حواسر ، والحاسرة من النساء هي من ألقت عنها ثيابها ، وهى المكشوفة الرأس والذراعين) وكشفوا عورة على ابن الحسين حين أشكل عليهم بلوغه ، كما يصنع بذرارى المشركين إذا دخلت ديارهم عنوة ، وبعث معاوية بن أبى سفيان إلى اليمن بُسر بن أبى أرطأة (وكان من كبار أعداء بنى هاشم وأنصار بنى أمية) فقتل ابنى عبيد الله بن العباس ، وهما غلامان لم يبلغا الحلم ، فقالت أمهما عائشة بنت عبد الله بن عبد المدان ترثيهما :

يا من أحس بُنَيَّيَّ اللذين هما	كالدرتين تشظى عنهما الصدف
أنحى على ودجَىْ طِفْلَىَّ مرهفة	مطرورة وعظيم الإثم يقترف

وقتلوا لصلب على بن أبى طالب ولصلب عقيل بن أبى طالب تسعة ؛ ولذلك قالت نائحتهم :

يا عين جودى بعبرة وعويل	واندبى - إن ندبت - آل الرسول
تسعة منهم لِصُلْبِ على	قد اصيبوا وتسعة لعقيل

هذا وهم يزعمون أن عقيلا أعان معاوية على علىّ ، فكانوا كاذبين ، فما أولاهم بالكذب ، وإن كانوا صادقين فما أجازوه خيراً إذ ضربوا عنق مسلم بن عقيل صبراً ، وقتلوا معه هانئ بن عروة ؛ لأنه آواه ونصره .

وأكلت هند كبد حمزة ، فمنهم آكلة الأكباد ، ومنهم كهف النفاق ، ونقروا بالقضيب بين ثنيتى الحسين ، ونبشوا قبر زيد ابن الحسين بن على بن أبى طالب (الإمام الرابع من أئمة الزيدية ، وهو الذى تنسب إليه فرقة الزيدية) وصلبوه وألقوا رأسه فى عرصة الدار تطؤه الأقدام وتنقر دماغه الدجاج ، وقال شاعر بنى أمية :

صلبنا لكم زيداً على جذع نخلة ولم نر مهديّاً علي الجذع يصلب

وقتلوا يحيى بن زيد بن على بن الحسين بن على بن أبى طالب وأسموا قاتله ثائر مروان (أى الآخذ بثأر مروان ، الثائر: الذى لا يبقى على شىء حتى يدرك ثأره ، وناصر (الدين) ، وضربوا على بن عبد الله بن العباس بالسياط مرتين على أن تزوج بنت عمه الجعفرية التى كانت عند عبد الملك بن مروان (الملقب بالسجاد لتقاه) وعلى أن حملوه قتل سليط ، وسموا أبا هاشم بن محمد بن على (وهو عبد الله بن محمد بن على بن أبى طالب) ويكنى أبا هاشم ، ويقال : إن سليمان بن عبد الملك دس له شيئاً فمات منه ؛ لأنه كان يخشى منه كمنافس سياسى، ويقال : إنه عندما أحس باقتراب أجله اجتهد فى الوصول إلى الحميمة حتى يتنازل عن حقه فى الخلافة إلى محمد بن على بن عبد الله بن العباس (وقد درج المؤرخون على اعتبار هذا التنازل أو هذه الوصية أساساً شرعيّاً لادعاء العباسيين الحق فى الخلافة) وضرب سليمان بن حبيب بن المهلب ابا جعفر

المنصور بالسياط قبل الخلافة ، وقتل مروان الحمار (وهو آخر خلفاء بنى أمية) الإمام إبراهيم بن محمد بن على ، أدخل رأسه فى جراب نورة (والنورة هى الحجر الجيرى ، أو أخلاط من أملاح الكالسيوم والباريوم تستخدم لإزالة الشعر ، والمقصود أنهم أدخلوا رأسه فى جراب مملوء بالجير وتركوه حتى اختنق) حتى مات .

وقتلوا يوم الحرة عون بن عبد الله بن جعفر ، وقتلوا يوم لف (وهو يوم كربلاء) مع الحسين أبا بكر بن الحسين بن مفر (بن أبى طالب) .

إلى آخر هذه الجرائم (ص٣٤ من النزاع والتخاصم) وهذه كلها إن صدقت فهى جرائم سياسية ، أى أن جميع هؤلاء المقتولين كانوا منافسين سياسيين لبنى أمية يريدون انتزاع الخلافة منهم ، والسياسة تعمى البصر ، وتضلل الذهن ، وتملأ القلب قسوة ، وتجعل الإنسان يرتكب جرائم لا توصف ، وفى العادة لا يكون صاحب الخلافة أو صاحب السلطان رجلاً واحداً، بل يكون وراءه ومعه ناس أصحاب مصلحة فى أن يظل السلطان فى يده ، وحتى لو مال هو إلى الصلح والتفاهم فإن الذين حوله لا يرضون ولا يتأخرون عن قتله ، وما دام الإنسان قد دخل السياسة وطلب السلطان فهو المسئول عما يصيبه ، وقد سبق أن ذكرنا أن بنى أمية إذا لم يكونوا أصحاب حق فى الخلافة فما هو الأساس الشرعى لمطالبة العلويين بالخلافة ؟

وهل إذا مات على بن أبى طالب ورث الحق فى الخلافة أولاده : الحسن ثم الحسين ثم زيد ، وهكذا ؟ كل ذلك نشأ ـ كما قلنا ـ من أن أحداً لم يضع للخلافة تشريعاً ، بل الكل هنا يجمعون على حق أبناء على بن أبى طالب فى الخلافة .

ثم : هل نحن واثقون من أن كل العلويين كانوا أفاضل وأنهم لو كانوا قد تولوا الخلافة لما اقترفوا مثل هذه الجرائم إليك فاقرأ اخبار واحد من أولئك العلويين « إبراهيم بن الحسن ابن زيد فولد إبراهيم وله عقب ومحمد بن إبراهيم فمن ولد محمد هذا ؟ محمد بن الحسن بن محمد بن إبراهيم بن الحسن ابن زيد بن الحسن بن على بن أبى طالب قام بالمدينة ، وكان من أفسق الناس : شرب الخمر علانية فى مسجد النبى ﷺ نهاراً ، وفسق فيه بقينة لبعض أهل المدينة ، وقتل أهل المدينة بالسيف والجوع ، وكان قيامه أيام المعتمد ، وقتل أهل المدينة ، ولم يصل طوال مدته فيها جمعة ولا جماعة » .

(ابن حزم ـ جمهرة أنساب العرب ص٣٩)

فهذا يا سيدى علوى ، وهذا ما فعل !

أقول : إن المشكلة هنا مشكلة عدم وجود دستور للخلافة وحق الأمة فى انتخاب الخلافة ضاع بعد أيام عمر ؛ لأن الخلافة أيام أبى بكر كانت أبا بكر ، وأيام عمر كانت عمر ، أما أيام

عثمان فقد أصبحت عثمان وآل عثمان ، وهذا هو ما أنكرته الأمة، ولكن أحداً لم يصحح ذلك الخطأ تصحيحاً شرعيا بوضع دستور ، فأصبحت المسألة مسألة عنف وقسوة وغدر وغش ، وهذا هو ما ينبغى أن نذكره دائماً ؛ حتى لا نصيب الإسلام بأذى ونلحق به شرور الناس .



الفصل التاسع

الجاحظ والفكر السياسى

لاشك فى أن الجاحظ ـ أبا عثمان عـمرو بن بحر ـ هو أستاذ العرب الأول ، فـقد كـان ناثراً مبدعـاً فى تاريخ أدبى يكثر فـيه النثر الجيد ، وكان يكتب فى أسلوب عربى بديع واضح وجميل، لا سجع فيه ، ولا تضييع لوقـت القارئ أو إفسادًا لعقله ، وكان واسع الاطلاع جدًا ، فـهو لا يكاد يترك موضـوعاً مما يهم الناس إلا كتب فيه كتابة ممتازة ، فهو أستاذ عصره ، وأستاذ الناثرين من بعـده ، ونحن عندمـا نـصفـه بأنـه المعلم الأول (للعـرب) فنحن لا نقلد مـا قـيل فى أرسطو أو غـيـره ، وإنما نحن نقـول الحـق ؛ فـإن الرجل كـان أسـتـاذاً ، وكـان يكتب بقلم أسـتـاذ ، ويصدر عن فكر أستاذ ، ويشـعر بمسئوليته كمـفكر مسئول عن تثقيف شعبه ..

وقـد عاش فـى النصف الأول من القـرن الثالث الـهجـرى / التاسـع الميلادى ، أى فى ظل العـباسـيين (٧٧٥ ـ ٨٦٨) وكان لابد ـ لكى يعـيش ـ من أن يؤيدهم سـيـاسيّـاً ، ومن هنا فـإننا

نجده يحمل على بنى أمية حملة عنيفة . بل هو يصفهم بالنابتة ، ويريد بذلك أنهم جماعة نبتت دون أصل ، ووصلت إلى الخلافة دون حق ، وهنا نجد الجاحظ لا يتعرض لمسألة تشريع الخلافة ، وحتى لو خطر بباله الكلام فى هذا الموضوع فما كان ليتكلم ؛ فإن الأمويين إذا كانوا قد وصلوا إلى الخلافة بالغدر واللؤم والخبث فإن السلامة ـ إذن ـ فى البعد عن هذا الموضوع .

وقد كتب الجاحظ رسالة عن بنى أمية حمل عليهم فيها بكل عنف ، وهذا لا يدهشنا ، ولكن الذى يدهشنا ويجعلنا نعجب بذكائه وقدرته على الخروج من المأزق مدخله إلى الموضوع ببراعة نادرة ـ فإن عثمان كان من بنى أمية وهو الذى مكن لبنى أمية من الخلافة ، فإذا كنت حاملاً على بنى أمية ، فكان لابد من أن تشير ـ ولو مجرد إشارة ـ إلى تمسك عثمان بالخلافة تمسكاً لا يؤيده فيه شىء أو أحد ، وكان لابد من أن نقول : إن هذا التمسك كان سبب مقتله ، ولو أنه تنازل عن الخلافة لما أصابه ضرر ، ولكنه تمسك وألح فى ذلك ، وكان الذين يناقشونه ناساً من عامة الناس ، أى ناساً بدون ثقافة أو فكر منظم ، إنما هم كانوا ـ كما رأينا ـ جنداً غاضبين بسبب قلة المال ، وكانوا يعتقدون أن بنى أمية ـ خلف عثمان ـ يسرقوز أموال الدولة ويحرمونهم منها ، أو كانوا كذلك لا يرضون عز مذهب عمر فى التفريق بين المسلمين فى الأعطية .

ومن هؤلاء الناس يمكن أن يصدر أى شىء ، وقد قتلوا عثمان ؛ لأنهم جهلة ، ولأنهم لم يعرفوا قدر الصحابة . ومهما كان الأمر فإن عثمان يتحمل بعض المسئولية .

ولكن الجاحظ أذكى من أن يضع على عثمان بعض المسئولية ، فعثمان صحابى جليل وحبيب إلى رسول الله ﷺ ، ولا يرضى مسلم على أن يوجه إليه نقد ، وقد يكون الجاحظ قد رأى أننا ـ مهما أنكرنا من مسئوليته عن مقتله ـ فلابد أيضاً من أن نرى أنه أخطأ ـ ولو خطأ يسيراً ـ عندما رفض أن يستقيل عندما ضاق بالناس وضاقوا به ، وهو ـ لاشك ـ مسئول عن ولاته من بنى أمية وما كانوا يفعلون بالناس . وقد تكون هناك مبالغات ، ولكن لابد أن نقول : إن الكثير من بنى أمية ـ وخاصة المروانيين منهم ـ كانوا بعيدين عن الرسول ﷺ ؛ فقد دخلوا الإسلام فى العام الثامن للهجرة وما بعده ، ثم إن رسول الله ﷺ أبعد أباهم مروان بن محمد عن المدينة ، فنشأ أولاده على كراهة بنى هاشم ، ثم إن معاوية بن أبى سفيان كان لا يحب بنى هاشم ، وليس أدل على ذلك من أنه قتل حُجْر بن عدى لمجرد أن هذا الرجل كان شهماً ، وقد أنكر أن يسب علىّ بن أبى طالب ـ كرم الله وجهه ـ من على المنابر . لا شك فى أن الجاحظ كان يعرف ذلك كله ، ولكنه كان أذكى من أن يلقى على عثمان ـ رضى الله عنه ـ أى مسئولية ؛ ولهذا فهو يمر على ذلك كله مروراً سريعاً ، ويقف عند على بن أبى طالب وبنيه ، ويطلق

لنفسه العنان فى إظهار العطف عليهم والحزن على ما أصابهم ، فهذا شيء يحمده الناس له . وكلنا - إذا جئت إلى العاطفة - علويون وحسنيون وحسينيون ، والجاحظ هنا يستعمل كل بلاغته وذكائه ، ويقول مثلاً : « ولكن الناس كانوا على طبقات مختلفة ومراتب متباينة، من قبائل (أى بدو) ومن شادّ على عَضُده (أى ناصر لعثمان) ومن خاذل عن نصرته ، والعاجز ناصرٍ بإرادته ومطيع بحسن نيته ، وإنما الشك منا فيه وفى خاذله ، ومن أراد عزله والاستبدال به ، فأما قاتله والمعين على دمه والمريد لذلك منه فَضُلاَّلٌ لا يشك فيهم ، ومُرَّاءٌ لا امتراء فى حكمهم ، على أن هذا لم يعد منهم الفجور ، إما على سوء تأويل ، وإما على تعمد للشقاء . ثم ما زالت الفتن متصلة ، والحروب مترادفة ، كحرب الجمل ، ووقائع صفين ، وكيوم النهروان ، وقبل ذلك يوم الزابوقة (ويوم الزابوقة هو يوم الجمل) وهو الموقع القريب من البصرة الذى وقعت فيه الواقعة وفيه أسر ابن حنيف (هو عثمان بن حنيف بن واهب الأنصارى ، وكان من أكابر العلويين وقد قتله بنو أمية) وقتل حكم بن جبلة (بن حسين العبرى من بنى عبد القيس ، صحابى من عمال عثمان على السند ، وكان ممن عاجوا على عثمان من أجل عبد الله بن عامر وغيره من عماله ، وانضم إلى علىّ فيما بعد) إلى أن قتل أشقاها (يريد عبد الرحمن بن ملجم) على بن أبى طالب - كرم الله وجهه - فأسعفه الله بالشهادة وأوجب لقاتله النار واللعنة .

إلى ما كان من اعتزال الحسن ـ عليه السلام ـ الحكم والحروب وتخليته الأمور عند انتشار أصحابه وما رأى من الخلل فى عسكره ، وما عرف من اختلافهم على أبيه وكثرة تلونهم عليه . فعندما استوى معاوية على الملك واستبد على بقية الشورى وعلى جماعة المسلمين من الأنصار والمهاجرين فى العام الذى سموه عام الجماعة ـ وما كان عام جماعة ـ بل كان عام فرقة وقهر وجبرية وغلبة ، والعام الذى تحولت فيه الإمامة ملكاً كسروياً ، والخلافة غصباً قيصرياً ولم يعد ذلك أجمع الضلال والفسق .

ثم ما زالت معاصيه من جنس ما حكينا . وعلى منازل ما رتبنا حتى رد قضية رسول الله ﷺ ردّا مكشوفاً ، وجحد حكمه جحداً ظاهراً فى ولد الفراش وما يجب للعاهر مع اجتماع الأمة على أن سمية ما كانت لأبى سفيان فراشاً (أى زوجة) وأنه إنما كان بها عاهراً ، فخرج بذلك عن حكم الفجار إلى حكم الكفار، وليس قتل حُجر بن عدى (ابن الأدبر الكندى ، قتله معاوية سنة ٥١ هجرية ، وقد سبق أن أشرنا إلى ذلك) وإطعام عمرو بن العاص خراج مصر ، وبيعة يزيد الخليع (يريد يزيد ابن معاوية بن أبى سفيان) والاستئثار بالفىء ، واختيار الولاة على الهوى ، وتعطيل الحدود بالشفاعة والقرابة من جنس جحد الأحكام المنصوصة والشرائع المشهورة والسنن المنصوبة .

وهذا كله كلام جميل جدّا من ذلك الرجل الأديب البليغ ،

ولكنه لا يقول الحق دائماً ؛ لأن الحق هو أن مسئولية الكثير من هذه الأعمال تقع على كتف عثمان نفسه ، فإن بنى أمية فعلوا أمثال ذلك كله فى أيامه . فتصور أن رجلاً مثل أبى بكر بن العربى يقول فى كتابه «العواصم من القواصم » : إننا لا ينبغى قط أن نقول كلمة فى حق معاوية ؛ لأنه كان من الصحابة ، ولا يجوز لمسلم أن ينتقد صحابياً . ولنا فى ذلك رأى آخر . فنحن نرى أن نحترم كل صحابى بقدر ما أفاد أو قبس من نور رسول الله ﷺ ، فبعض الصحابة مثل أبى بكر وعمر كان خلقهم كله اقتباساً من الرسول ﷺ ؛ ولهذا فإننا نحترم كل تصرف لهما وكل كلمة قالاها ، ولكن ما رأيك فى عبد الرحمن بن عوف الذى قصد بالفعل أن يخرج علياً من الخلافة عندما سأله : هل تتبع خط الرسول وأبى بكر وعمر ؟ فقال على : إننى أتبع خط الرسول ﷺ ، ولكن أبا بكر وعمر صحابيان مثلى ، والله ـ سبحانه ـ أرسل نبياً واحداً هو محمد ﷺ ، ولم يبعث ثلاثة أنبياء؛ فأنا أتبع الرسول وسنته . وأنظر فيما فعل أبو بكر وعمر ، فما رأيت من الصواب فى عملهما فعلته ، وإلا فإننى أجتهد برأيى ، وعمر نفسه لم يعجبه الكثير من آراء أبى بكر فتركها واستشار الناس وأخذ بالشورى .

وأنا أقول ذلك ؛ لأن تحديد الفكر وتحريمه على الناس لا يأتى بخير أبداً . وهذا هو السبب فى أن الفكر السياسى عندنا أصيب بشلل ؛ فقد كان الناس ـ ولا يزالون ـ يقدسون جميع

الصحابة حتى إنهم لم ينتقدوا منهم أحداً ، ولم يحاول أحد أن يضع تشريعاً للخلافة كما قلنا . والجاحظ ـ كما سنرى ـ لا يوافق على ذلك . ونحن ـ فيما يتعلق بالماضى ـ نميل إلى الكذب ؛ ظنًّا منا أن ذلك يزيد من مجد العرب . فقد قرأت كاتباً يقول فى كتاب : « إن البيرونى قال : إن الأرض تدور حول الشمس وتدور حول نفسها . وهذا كلام لم يقله البيرونى ، وإنما قاله مفكر إيطالى هو كوبير نقوس . والبيرونى قال كلاماً آخر لا يقل عبقرية عن كلام هذا الإيطالى . فلماذا نصغر من قدره ونسرق من الإيطالى ونضيف إليه ؟ وإن ماضينا ـ كما هو ـ ملىء بالمفاخر ، فلماذا نصغر أنفسنا ونكذب ؟

وأنا أكتب هذه الفصول لكى أقول ذلك للناس ، فليس هناك أحسن ولا أحلى من الصدق . وإذا كنا لم نأخذ افكارالتشريع السياسى إلا من أهل الغرب ولم نعرف الدستور إلا عن طريقهم فكيف يسألنى صديق قائلاً : ألم يأخذ أهل الغرب الدستور عنا ؟ وأنا أقول له : يا سيدى ، إنهم لم يأخذوا الدستور عنا ، بل نحن الذين أخذناه عنهم ، وهم أنفسهم قضوا فوق المائتى عام يفكرون ويعملون حتى انتهوا إلى ضرورة وضع دستور ، أى قانون أساسى يحدد مدة الحاكم الأعلى ، ويضع حدود سلطاته وحقوق المواطنين ، ويحدد مصارف المال العام . ولفظ الدستور نفسه ليس لفظاً عربيّاً بل فارسى ، ومعناه فى الأصل : قالب الطوب الذى يصنع بمقاييس محددة ، فأخذه المشرعون العرب

فى القرن الماضى واستعملوه بمعنى القاعدة التى يعمل القانون الأساسى بمقتضاها . والدفتر الذى تكتب فيه ، وفى الاصطلاح المعاصر مجموعة القواعد الأساسية التى تبين شكل الدولة ونظام الحكم فيها ومدى سلطتها إزاء الأفراد (المعجم الوسيط ٢٩٢/١) والجمع : دساتير . وإذا كنا قد أخذنا منهم الدستور فقد أخذوا هم منا أشياء كثيرة جداً ، وإذن فلا معنى للكذب ، ونحن ـ والحمد لله ـ بخير ، وفضلنا عظيم .

ثم يقول الجاحظ فى أسلوبه البليغ المنعدم النظير : وفى باب ما يستحق من الإكفار جحد الكتاب ورد السنة إذا كانت السنة فى شهرة الكتاب وظهوره ، إلا أن أحدهما (وهو القرآن طبعاً) أعظم وعقاب الآخرة عليه أشد . فهذه أول كفرة كانت من الأمة . ثم لم تكن إلا فيمن يدعى إمامتها والخلافة عليها (يريد أن هذا أول كفر وقع من الأمة ، ولكنه وقع من معاوية الذى ادعى الإمامة والخلافة) على أن كثيراً من أهل ذلك العصر قد كفروا بترك إكفاره (أى بتركهم تكفير معاوية) وقد رأيت عليهم نابتة عصرنا ومبتدعة دهرنا فقالت : لا تسبوه ؛ فإن له صحبة، وسب معاوية بدعة ، ومن يبغضه فقد خالف السنة، فزعمت أنه من السنة ترك البراءة ممن جحد السنة .

وهذا كلام عظيم جدًا من الجاحظ ، فهو يقول أولاً : إن معاوية جحد السنة ، ومن جحد السنة فلابد من تكفيره . وهذا رأى جرىء جدًا منه فى أيامه . ثم إنه يسمى بنى أمية

وخلفاءهم والمتعصبين لهم بالنابتة ، وهى كلمة تجىء هنا فى معنى الطارئة ، أى الذين طرأوا على المجتمع الإسلامى ، وفرضوا أنفسهم عليه دون حق . وإذا كان الجاحظ لم ينتقد تصرف عثمان بن عفان فى بعض تصرفاته بسبب خوفه من أهل عصره فإنه قال كلاماً عظيماً آخر ، وهو هنا أجرأ وأحكم من أبى بكر بن العربى الذى دعا فى كتاب « العواصم من القواصم » إلى تكميم الأفواه وتجميد العقول تماماً . والجاحظ هنا يؤيد ما قلناه فيه من أنه المعلم الأول ، وهو بالفعل معلم العرب الأول فكراً وأسلوباً وأصالة وعقلاً . واقرأ الفقرة التالية من كلامه عن بنى أمية لتتأكد من ذلك : « ثم الذى كان من يزيد ابنه ومن عماله وأهل نصرته ، ثم غزو مكة ورمى الكعبة واستباحة المدينة ، وقتل الحسين ـ عليه السلام ـ فى أكثر أهل بيته مصابيح السلام وأوتاد الإسلام بعد الذى أعطى من نفسه من تفريق أتباعه والرجوع إلى داره وحرمه أو الذهاب فى الأرض حتى لا يحس به ، أو المقام حيث أمر به ، فأبوا إلا قتله والنزول على حكمهم ، وسواء قتل نفسه بيده أو أسلمها إلى عدوه وخيِّر فيها من لا يبرد غليله إلا بشرب دمه ، أفحسبوا قتله ليس بكفر !! وإباحة المدينة وهتك الحرمة ليس بحجة ؟! كيف تقولون فى رمى الكعبة وهدم البيت الحرام قبلة المسلمين؟ فإن قلتم : ليس ذلك أرادوا ، بل إنما أرادوا المتحرز به والمتحصن بحيطانه أفما كان من حق البيت وحريمه أن

يحصروه فيه إلى أن يلقى بيده ؟ وأى شىء بقى من رجل أخذت عليه الأرض إلا موقع قدمه ؟! » .

وأنا أقدر أنك لم تقرأ أبلغ من هذا فى الكتابة عن بنى أمية وما فعلوه بالحسين وآل النبى ﷺ والكعبة المشرفة والمدينة المنورة ، ولكن الجاحظ لا يقف عند هذا الحد فى تكفير بنى أمية، بل هو يرى أن خلفاءهم أشد كفراً منهم . واقرأ الفقرة التالية لترى بلاغة ذلك المعلم الأول ، بل لكى ترى كيف تكون البلاغة العربية على الإطلاق . قال فى نفس الرسالة : « على أنه ليس من استحق اسم الكفر بالقتل كمن استحقه برد السنة وهدم الكعبة . وليس من استحق اسم الكفر بذلك كمن شبه الله بخلقه ، وليس من استحق الكفر بالتشبيه كمن استحقه بالتجويز (أى بتجويز أن يكون الله سبحانه شبيهاً بمخلوقاته والعياذ بالله) والنابتة فى هذا الوجه أكفر من يزيد وأبيه ، ولو ثبت أيضاً على يزيد أنه تمثل بقول ابن الزبعرى (هو عبد الله ابن الزبعرى بن قيس بن عدى ، وكان من أعداء الإسلام يهجو المسلمين والإسلام قبل إسلامه) :

ليت أشياخي ببدر شهدوا	جزع الخزرج من وقع الأسل
لاستطالوا واستهلوا فرحاً	ثم قالوا : يا يزيد لا تسل
قد قتلنا الغر من سادتهم	وعدلناه ببدر فاعتدل

كأن تجويز النابتى لربه وتشبيهه بخلقه أعظم من ذلك وأقطع . على أنهم مجمعون على أنه ملعون من قتل مؤمناً متعمداً أو متأولاً . فإذا كان القاتل سلطاناً جائراً أو أميراً عاصياً لم يستحلوا سبه ولا خلعه ولا نفيه ولا عيبه ، وإن أخاف الصلحاء ، وقتل الفقهاء ، وأجاع الفقراء ، وظلم الضعفاء ، وعطل الحدود والثغور ، وأشرب الخمور ، وأظهر الفجور .. » .

ثم يقول بعد فقرة من ذلك ، وهذا أبلغ ما تقرأ فى العربية :

« فأحسب تحويل القبلة كان غلطاً وهدم البيت كان تأويلاً ، وأحسب ما رووا من كل وجه أنهم كانوا يزعمون أن خليفة المرء فى أهله أرفع عنده من رسوله إليهم باطلاً ومصنوعاً مولداً وأحسب وشم أيدى المسلمين (ووشم الشيء : كواه فأثر فيها بعلامة ، وكذلك كان بنو أمة يفعلون مع المسلمين ؛ ليتأكدوا من أداء الضريبة حتى أبطل ذلك عمر بن عبد العزيز) ونقش أيدى المسلمات وردهن بعد الهجرة إلى قراهن (وهذا محرم فى الإسلام ؛ لأن الهجرة كانت مرتبة من مراتب التحضر فى الإسلام ، وكان رسول الله ﷺ يدعو إلى الهجرة ، أى الاستقرار وترك البداوة) وقتل الفقهاء وأئمة الهدى والنصب لعترة النبى ﷺ لا يكون كفراً ، فكيف تقول فى جمع ثلاث صلوات فيهن الجمعة ؟ ولا يصلون أولاهن حتى تصير الشمس على أعالى الجدران كالملأ المعصفر، فإن نطق مسلم خبط بالسيف وشك

بالرمـاح ، وإن قال قـائل : اتق الله ، أخذته العـزة بالإثم ، ثم لم يرض إلا بنثر دماغه على صدره ويصلب حيث تراه عياله » .

ومن غريب الأمر أن الجاحظ ـ رغم هذا الذكاء وبعد النظر ـ لم يكتب حرفاً فى ضرورة تشريع الخلافة ، وعذره هنا معروف وإن لم يكن مقبولاً ، فقد كان الرجل يكتب فى العصر العباسى ، وكان هو نفسه عـباسيّاً ، والعباسـيون قد غصبوا الخـلافة كما فـعل بنو أميـة . فكيف يسـتطيع الرجل أن يقـول كلمـة فى هذا المعنى ، ولو أنه قالهـا لخبط بالسيـف وشك بالرماح ، ولم يكن بنو العباس أحـسن من بنى أمية لا فى السياسـة العامة ولا فى معاملة العلويين ، وتلك هى المصيبة الكبرى ، فنحن ـ مع الأسف الشديد ـ عشنا دائماً فى ظل الاستبداد السياسى ، ولم يؤذن لنا قط أن نقول كلـمة حق ، وكان أهل الغـرب فى مثل حـالنا حتى قـامت الثـورة الفـرنسيـة سنة ١٧٨٩ ، فـالحق أن هذه الثـورة أطلقت عقال الألسنة ، وفتحت الأبواب على مصاريعها للحرية . وقد قـضى الفرنسـيون أكثـر من قرن حتى وصـلوا إلى الحرية السياسيـة الحقيقية عندمـا قامت الجمهورية الثالـثة بعد حرب ١٨٧١ مع ألمانيـا ، والجـمهـورية الثـالثـة هى التى قـررت حق الشـعـوب الكـامل فى وضع النظام السـيــاسى الذى يرون أنه يحـقق للوطن أكـبر جـانب من الخـير ، ومن هنـا فإننى أرجـو القارئ ألا يستهين بالثورة الفرنسية ، حقّا إن الإسلام قرر قواعد

الحرية السياسية فى أيام الرسول - صلوات الله وسلامه عليه - ولكن المسلمين ابتداء من العصر الأموى حرموا الناس من حقوقهم السياسية ، وكذلك العباسيون وكل دول الإسلام إلى العصر الحديث ، والعبرة فى التاريخ بالحقائق الواقعة إلى جانب المبادئ المعلنة .

ويكفى هذا عن بنى أمية وننتقل إلى بنى العباس .

قال الطبرى برواية سنده فى الكلام على أبى جعفر المنصور:

« وذكر العباس بن الفضل بن سلام الأبرشى قال : كنت وأنا وصيف (يريد خادما صغيراً) وغلام آخر نخدم المنصور داخلاً فى منزله ، وكانت له حجرة فيها بيت وفسطاط وفراش ولحاف يخلو فيه . وكان من أحسن الناس خلقاً ما لم يخرج إلى الناس ، وأشد احتمالاً لما يكون من عبث الصبيان ، فإذا لبس ثيابه تغير لونه وتربد وجهه واحمرت عيناه ، فيخرج فيكون منه ما يكون ، فإذا قام من مجلسه رجع بمثل ذلك ، فنستقبله فى ممشاه فربما عاتبناه . وقال لى يوماً : « يا بنى إذا رأيتنى لبست ثيابى أو رجعت من مجلسى فلا يدنون منى أحد منكم ؛ مخافة أن أعره (أصيبه) بشىء » (الطبرى ٨/ ٦١ - ٦٢) ومعنى ذلك أن هذا الرجل - أبو جعفر المنصور - كان إذا خرج

ليمارس شئون الحكم تحول إلى إنسان دموى غاضب لا يؤمن على شيء إذا غضب ، أما فيما عدا ذلك فقد كان فى الحقيقة رجلاً لطيفاً حسن الخلق ، وهذه حقيقة ينبغى أن نعرفها حتى يصدق حكمنا على رجال السياسة والسلطان فى تاريخنا ؛ فهؤلاء الناس ـ نتيجة للسلطان المطلق الذى كان فى أيديهم ـ كان لكل منهم خلقان : خلقه العادى ، وخلق الحاكم ، فأما خلقه العادى فكما رأينا خادم المنصوريصفه فيقول : إنه كان لطيفاً محبباً حتى أنه كان من أكثر الناس احتمالاً لما يكون من عبث الصبيان ، فإذا خرج للحكم لم يؤمن حتى على خدمه ، وهو نفسه كان يأمر غلمانه بأنه إذا لبس ثيابه وخرج للعمل فلا يقترب منه أحد منهم فربما أصابه بشيء ، والحقيقة هى أن الحكم المطلق هو الذى كان يغير أخلاق أولئك الناس ، فإن الواحد منهم كان مستعدًا لأن يأمر بقتل عشرة آلاف إنسان إذا غضب أو إذا خاف على ملكه ، فإذا لم يكن هناك خوف على الملك فإن الواحد منهم يكون لطيفاً طيب الخلق كثير الاحتمال ، والمنصور هذا قتل المئات بل الآلاف ، وقتل أبا مسلم الخراسانى بصورة بشعة ؛ لأنه خاف منه على سلطانه ، أما فيما عدا ذلك فقد كان صبوراً مأموناً ، ونحن نقرأ مثلاً أن أحمد بن طولون والى مصر قتل الآلاف ، وكان فى سجنه المطبق ـ وهو قبو تحت الأرض ـ أربعون ألف محبوس .

ومع ذلك فقد كان رجلاً تقيّاً مؤمناً ، يقيم الصلوات فى أوقاتها ، ويتصدق بسخاء ، وقد أنفق الآلاف فى إنشاء مسجد ابن طولون المشهور . وفى وصف أبى العباس السفاح أخى المنصور يقول الفخرى فى كتاب الآداب السلطانية (ص١١٢) : « إنه كان كريماً حليماً ، وقوراً عاقلاً ، كاملاً ، كثير الحياء ، حسن الأخلاق » ويقول عنه السيوطى فى تاريخ الخلفاء (ص ١٧١) : « وكان السفاح أسخى الناس ، ما وعد عدة فأخرها عن وقتها ، ولا قام من مجلسه حتى يقضيها » .

وهذا الرجل هو الذى قال عن نفسه فى أول خطبة له خطبها على منبر الكوفة : « أنا السفاح المبيح ، والثائر المبيد » وقد كان بالفعل هذا وذاك .



الفصل العاشر

أكذوبة العباسة أخت الرشيد مع جعفر البرمكى

وهذا عبد الله الملقب بالسفاح له أمر غريب ، فقد كان سفاحاً مخيفاً فعلاً ، وقد قتل المئات بل الألوف ، ومع ذلك فقد كانت فيه خصال كثيرة طيبة ، وإليك الخبر التالى العجيب الذى آتيك به من كتاب « مروج الذهب » للمسعودى (٢/ ٢١٥ ـ ٢١٨) عن علاقة السفاح بامرأته ، وكانت تسمى أم سلمة : « وكانت قد تزوجت من عبد الله بن الوليد بن المغيرة المخزومى فمات وتزوجت بعده من عبد العزيز بن الوليد بن عبد الملك الأموى فمات .

فبينا هى ذات يوم إذ مر بها أبو العباس ، وكان جميلاً وسيماً ، فسألت عنه ، وأرسلت إليه مولاة لها تعرض عليه أن يتزوجها ، وقالت لمولاتها : قولى له : هذه سبعمائة دينار أوجه بها إليك . وكانت تمتلك كثيراً من المال والحشم والجواهر ، فأتته المولاة فعرضت عليه ذلك . فقال السفاح : أنا مملق لا مال عندى ، فدفعت إليه المال ، وأقبل إلى أخيها وطلب منه أن

يزوجها منه ، فزوجه إياها ، فأصـدقها خمسمائة دينار ، وأهدى من يلوذ بهــا مـائتى دينار . وزُفَّتْ إليـه فى ثيـاب مـوشـاة بالجواهر ، وحظيت عنده حتى صـار لا يقطع أمراً إلا بمشورتها حتى أفضت الخلافة إليه .

فلما كان ذات يوم في خلافته خلا به خالد بن صفوان ، فقال له : يا أمـير المؤمنين ، إنى فكـرت فى أمرك وسـعة ملكك ، وقـد ملكت نفسك امرأة واحـدة ، فإن مـرِضَت ، مرضْت ، وإن غـابت غبت ، وحرمت نفسك التلذذ باستظراف الجوارى ومعرفة أخبار حالتهن والتمتع بما تشـتهى منهن ، فإن منهن ـ يا أمير المؤمنين ـ من مولدات المدينة من تفتن بمحادثتهـا . وجعل خالد يجيد فى الوصف ويجد فى الإطناب بحـلاوة لفظه وجودة وصفـه ، فلما فـرغ من كـلامـه قـال أبو العـبـاس : ويحك يا خـالد ! مـاصك مسامعى والله كلام أحسن مما سمعته منك ، فأعد على كلامك فقد وقع منى مـوقـعـاً ، فأعـاد عليـه خـالد أحـسن مما ابتـدأه ، ثم انصرف . وبـقى السفـاح مفكراً فيـما سـمع منه ، فدخلت عـليه زوجته أم سلمة ، فلما رأته مفكـراً مغموماً قالت له : إنى لأنكرك يا أمير المؤمنين ، فهل حدث أمر تكرهه أو أتاك خبر فارتعت له ؟ قال : لم يكن من ذاك شىء ، قـالت : فما قصتك ؟ فـجعل ينزوى عنها ، فلم تزل به حتى أخبرها بحـديث خالد ، فقالت : فما قلت لابن الفاعلة ؟ قال : سبحان الله ! ينصـحنى فتشتمينه ! خرجت من عنده فـأرسلت إلى خـالد جـماعـة من المغـاربة وأمـرتهم ألا

يتركوا منه عضواً صحيحاً . قال خالد : فانصرفت إلى منزلى وأنا على السرور بما رأيت من أمير المؤمنين وإعجابه بما ألقيت إليه ، ولم أشك أن صلته ستأتينى . فلم ألبث حتى صار إلى أولئك البخارية وأنا قاعد على باب دارى ، فلما رأيتهم قد أقبلوا نحوى أيقنت بالجائزة واصلة حتى وقفوا عَلَيَّ فسألوا عنى . فقلت : هأنذا خالد ، فسبق إلى واحد منهم بهراوة كانت معه ، فلما أهوى بها علَىّ وَثَبْتُ فدخلت منزلى وأغلقت على الباب واستترت ، ومكثت أياماً على تلك الحال لا أخرج من منزلى ، ووقع فى خلدى أنى أُتيتُ من قِبَلِ أم سلمة ، وطلبنى السفاح طلباً شديداً ، فلم أشعر ذات يوم إلا بقوم هجموا علىّ وقالوا : أجب أمير المؤمنين ، فأيقنت بالموت . فركبت وليس علىّ لحم ولا دم . فلما وصلت إلى الدار أومأ إلىّ بالجلوس ، ونظرت فإذا خلف ظهرى باب عليه ستور قد أرخيت وحركة خلفها ، فقا يا خالد ، لم أرك منذ ثلاث ، فقلت : كنت عليلاً يا أمير المؤمنين قال : ويحك ! إنك وصفت لى فى آخر دخلة من أمر النسا والجوارى ما لم يخرق مسامعى كلام أحسن منه فَأَعِدْهُ علىّ ! قلت : نعم يا أمير المؤمنين : أعلمتك أن العرب اشتقت اسم الضرة من الضر ، وأن أحدهم ما تزوج من النساء أكثر من واحدة إلا كان فى جهد ، فقال لى : ويحك لم يكن هذا فى الحديث، فقلت : بلى والله يا أمير المؤمنين ، وأخبرتك أن الثلاث من النساء كأنهن القِدْرُ يَغْلِى عليهن ! قال أبو العباس : برئت

من قرابتي من رسول الله ﷺ إن كنت سمعت هذا الكلام منك في حديثك ! قال : وأخبرتك أن الأربع من النساء شر صحيح لصاحبهن يُشَيِّبْنَه ويُهَرِّمْنَهُ ويُسْقِمْنَه ! قال : ويلك ! ما سمعت هذا الكلام منك ولا من غيرك قبلَ هذا الوقت ! » إلى آخر هذه الحكاية ، وهي في الحقيقة طرفة لطيفة فكهة ، وهي تدل على أن العباس كان له ـ كما قلنا ـ خلقان : خلق عادى إذا كان بعيداً عن السياسة ، فإذا دخل في السياسة فالويل لعدوه !

ومما يدلك على استهانة ملوك العرب بالدماء هذا الخبر الذى يرويه الطبرى في كلامه عن أبي جعفر المنصور ثاني خلفاء بني العباس (١٣٦ ـ ١٥٨هـ / ٧٥٤ ـ ٧٧٥ م) وذكر أحمد بن إبراهيم بن إسماعيل بن داود بن معاوية بن بكر ـ وكان من الصحابة ـ أن المنصور ضم رجلاً من أهل الكوفة يقال له الفضيل بن عمران ، إلى ابنه جعفر ، وجعله كاتبه ، وولاه أمره ، فكان منه بمنزلة أبي عبد الله من المهدى . وقد كان أبو جعفر أراد أن يبايع لجعفر بعد المهدى ، فغضبت أم عبيد الله حاضنة جعفر للفضيل بن عمران ، فسعت به إلى المنصور ، وأومأت إلى أنه يعبث بجعفر ، قال : فبعث المنصور الريان مولاه وهارون بن غزوان مولى عثمان بن نهيك إلى الفضيل ليقتلاه وهو مع جعفر بمدينة الموصل ، وقال : إذا رأيتما فضيلاً فاقتلاه حيث لقيتماه ، وكتب لهما كتاباً منشوراً ، وكتب إلى جعفر يعلمه ما أمرهما به ، وقال : لا تدفعا الكتاب إلى جعفر

حتى تفرغا من قـتله ، قال : فخرجا حتى قدما إلى جـعفر وقعدا على بابه ينتظران الإذن ، فخرج عليهما فـضيل فأخذاه وأخرجا كتـاب المنصور فلم يعرض لهمـا أحد فضـربا عنقه مكانه ، ولم يعلم جعـفر حتى فرغـا منه ، وكان الفضـيل رجلاً عفيـفاً دَيِّناً ، فقـيل للمنصـور : إن الفضـيل كان أبرأ الناس مما رُمى بـه وقد عجلت عليه ، فوجه رسولاً وجعل له عشرة آلاف درهم إن أدركه قبل أن يقتل ، فقدم الرسول قبل أن يجف دمه ، فذكر معاوية بن سويد مولى جعـفر أن جعفراً أرسل إليه فـقال : ويلك ! ما يقول أمـيـر المؤمنين فى قـتل رجـل عـفـيف دَيِّن مـسلم بلا جـرم ولا جناية؟! قـال سويد : فقـلت : هو أميرالمؤمـنين يفعل مـا يشاء ، وهو أعلم بما يصنـع ، فقـال : يا مـاص بظر أمـه ، أكلمك بكلام الخاصة وتكلمنى بكلام العامة ! خذوا برجله فألقوه فى دجلة ، قـال : فأخـذت ، فقلت : أكلمـك فقـال : دعوه ، فـقلت : أبوك إنما يسأل عن فضيل ، ومتى يسأل عنه وقد قتل عمه عبد الله بن عبد الله بن علي ، وقد قتل عبد الله بن الحسن وغيره من أولاد رسول الله ﷺ ظلماً ، وقتل أهل الدنيا ممن لا يحصى ولا يعد ، وهو قبل أن يسأل عن فضـيل جزازاته تجب خصى فرعـون أى قاتل يقتل الألوف ، قال : فضحك وقال : دعوه إلى لعنة الله » (الطبرى ٨/ ٩٩ ـ ١٠٠) .

فها نحن أولاء أمام خليفة هو أبو جـعفر المنصور يقتل رجلاً بريئاً فاضلاً دون جريرة . ويعلق عـلى ذلك رجل مسلم فيقول :

هو أمير المؤمنين يفعل ما يشاء، وهو اعلم بما يصنع ، فهل هذا إسلام ؟ وهل حقًا أن لأمير المؤمنين أن يفعل ما يشاء بأرواح المسلمين ؟ بل إن نفس الخبر يقرر أن المنصور قتل العشرات من أبناء رسول الله ﷺ دون ذنب أو جريرة ، فهل هذا حق ؟ والطبرى الذى يروى هذه الأخبار فقيه ، فتصور أنه لا يعقب على ذلك بكلمة دفاع عن الإسلام !! .

ومن الأخبار التى ينكرها الضمير العربى ولا يصدقها قط قول الطبرى (ج ٨ ص٢٩٤) : وقد حدثنى أحمد بن زهير ـ أحسبه عن عمه باهر بن حرب ـ أن سبب هلاك جعفر والبرامكة أن الرشيد كان لا يصبر عن جعفر وعن أخته عباسة بنت المهدى وكان يحضرهما إذا جلس للشرب ، وذلك بعد أن أعلم جعفراً قلة صبره عنه وعنها ، وقال لجعفر : أزوجكها ليحل لك النظر إليها إذا أحضرتها مجلسى ، وتقدم إليه ألا يمسها ، ولا يكون منه شىء مما يكون للرجل إلى زوجته ، فَزَوَّجها منه على ذلك ، فكان يحضرهما مجلسه إذا جلس للشرب ، ثم يقوم من مجلسه ويخليهما فيثملان من الشراب وهما شابان ، فيقوم إليها جعفر فيجامعها فحملت منه وولدت غلاماً ، فخافت على نفسها من الرشيد إن علم بذلك ، فوجهت بالمولود مع حواضن له من مماليكها إلى مكة ، فلم يزل الأمر مستوراً عن هارون حتى وقع بين عباسة وإحدى جواريها شر ، فأنهت أمرها وأمر الصبى إلى الرشيد ، وأخبرته بمكانه ومع من هو من جواريها وما معه من

الحلى التى كانت زينتــه بها أمه ، فلما حج الرشيـد هذه الحجة (سنة ١٨٧هـ) أرسل إلى الموضع الذى قالت الجارية إن الصبى به من يأتيه بالـصبى وبمن معـه من حواضنه ، فلما أُحْـضِرُوا سأل الـلواتى معـهن عن الصبى ، فـأخبـرنه بمثل القصـة الَتى أخبرته بها الرافعة على عباسة ، فأراد ـ فيما زعم ـ قتل الصبى، فتحوب من ذلك (أى وجد ذلك حراماً فتوقف) .

وكان جعفر يتــخذ للرشيد طعاماً كلما حج بعسـفان فيقريه إذا انصرف شاخصاً من مكة إلى العراق ، فلما كان فى هذا العام اتخذ الطعـام جعفر كـما كان يتخـذه ثم استزاره ، فاعـتل عليه الرشيـد ولم يحضـر طعامه ، ولـم يزل جعفـر معـه حتى نزل منزله من الأنبار ، فكان من أمـره وأمر أبيه ما أنا ذاكـره إن شاء الله تعالى (الطبرى ٨ / ٢٩٤) .

فأنت تقرأ هنا خـبراً مهيناً حقّاً لـلمسلمين ، وأنت إذا تأملته وجدته لا يستقـيم ، فما الذى يجعل الرشيد يتـمسك بأن يحضر جعـفر مجلسـه مع أخته الـعباسـة ؟ وإذا كان لا يريد أن تكون هناك علاقة بين الاثنين فلماذا عقد بينهما الزواج أصلاً ؟ ثم كيف يتركهما مـعاً وينصرف فيعرضهمـا إلى مظنة الجماع ، وهو أمر معـقول بين رجل وامرأة عقـد له عليها فـعلاً ؟ الحقيـقة هى أن الخبر غير أصيل بل غير ممكن ، وإذا كان الرشيد قد غضب على جـعفـر وآله فـلابد أن تكون هناك أسـبـاب أخـرى أهم من تلك العلاقة غير المعقولة بين جعفر والعباسة .

وقد أنكر ابن خلدون هذا الخبر فى مقدمته (طبعة د . عبد الواحد وافى جـ ١ ص ٣٠٠ ـ ٣٠١) فقال : وهيهات ذلك من منصب العباسة فى دينها وأبويها وجلالها ! وإنها ابنة عبد الله ابن عباس ليس بينها وبينه إلا أربعة رجال هم أشراف الملة من بعده ، والعباسة بنت محمد المهدى بن عبد الله أبى جعفر المنصور بن محمد السجاد بن على أبى الخلفاء ابن عبد الله ترجمان القرآن ابن العباس عم النبى ﷺ ، فهى ابنة خليفة ، وأخت خليفة ، ومحفوفة بالملك العزيز والخلافة النبوية وصحبة الرسول وعمومته وإمامة الملة ونور الوحى ومهبط الملائكة من سائر جهاته ، وهى قريبة عهد ببداوة العروبة وسذاجة الدين البعيدة عن عوائد الترف ومراتع الفواحش ، فأين يطلب الصون والعفاف إذا ذهب عنها ؟ وأين توجد الطهارة والزكاء ـ بالزاى بمعنى الصلاة والاستقامة ـ إذا فقد من بيتها ؟ أو كيف تلحم نسبها بجعفر بن يحيى وتدنس شرفها العربى بمولى من موالى العجم بملكة جده من الفرس أو بولاء جدها من عمومة الرسول وأشراف قريش وغايتهم إن أرادت أن ترتفع بمكانهم مكافأة على ما كان منه ومن أبيه أن ترقيهم إلى منازل الأشراف ؟ وكيف يجوز للرشيد أن يصهر إلى موالى الأعاجم على همته وعظم إبائه ، ولو نظر المتأمل فى ذلك نظر المنصف وقاس العباسة بابنة ملك من عظماء ملوك زمانه لاستنكف لها من مثله مع مولى من موالى دولها وفى سلطان قومها

واستنكره ولجّ في تكذيبه ، وأين قدر العباسة والرشيد من الناس؟ وإنما نكب البرامكة ما كان من استبدادهم على الدولة واحتجانهم أموال الجباية حتى كان الرشيد يطلب اليسير من المال فلا يصل إليه ، فغلبوه على أمره ، وشاركوه فى سلطانه ، ولم يكن له معهم تصرف فى أمور ملكه ، فعظمت آثارهم وبعد صيتهم ، وعمروا مراتب الدولة وخططها بالرؤساء من ولدهم وصنائعهم واحتازوها عن سواهم من وزارة وكتابة وقيادة وسيف وقلم ، ويقال : إنه كان بدار الرشيد من ولد يحيى بن خالد خمسة وعشرون رئيساً من بين صاحب سيف وصاحب قلم زاحموا فيها أهل الدولة بالمناكب ، ودفعوهم عنها بالراح لمكان أبيهم يحيى من كفالة هرون ولى عهد وخليفة ، حتى شب فى حجره ودرج من عشه وغلب على أمره وكان يدعوه يا أبت ، فتوجه الإيثار من السلطان إليهم ، وعظمت الدالة منهم ، وانبسط الجاه عندهم ، وانصرفت نحوهم الوجوه ، وخضعت لهم الرقاب ، وقصرت عليهم الآمال ، وتخطت إليهم من أقصى التخوم ، وأفاضوا فى رجال الشيعة وعظماء القرابة بالعطاء ، وطوقوهم المنن ، وكسبوا من بيوتات الأشراف المعدم ، وفكوا العانى ، ومدحوا بما لم يمدح به خليفتهم وأسدوا لعفاتهم (طلاب المعروف) الجوائز والصلات ، واستولوا على القرى والضياع من الضواحى والأمصار فى سائر الممالك حتى آسفوا البطانة وأحقدوا الخاصة ، وأغصوا أهل الولاية ، فكشفت لهم

وجوه المنافسة والحسد ، ودبت إلى مهادهم الوثير من الدولة عقارب السعاية ، حتى لقد كان بنو قحطبة أخوال جعفر من أعظم الساعين عليهم ، لم يعطفهم ـ لما وقر فى نفوسهم من الحسد ـ عواطف الرحم ولا وزعتهم عواطف الرحم .

وقارن ذلك عند مخدومهم نواشئ الغيرة والاستنكاف من المجد والأنفة ، وكامن الحقود التى بثتها منهم صغائر الدالة .

وانتهى بها الإصرار على شأنهم إلى كبائر المخالفة .. كقصتهم فى يحيى بن عبد الله بن الحسن بن الحسن بن على بن أبى طالب أخى محمد المهدى الملقب بالنفس الزكية الخارج على المنصور . ويحيى هذا هو الذى استنزله الفضل بن يحيى من بلاد الديلم على أمان الرشيد بخطه . وبذل لهم فيه ألف ألف درهم ـ على ما ذكره الطبرى ـ ودفعه الرشيد إلى جعفر وجعل اعتقاله بداره وإلى نظره ، فحبسه مدة ، ثم حملته الدالة على تخلية سبيله والاستبداد بحل عقاله حرمة لدماء أهل البيت بزعمه ، ودالة على السلطان فى حكمه . وسأله الرشيد عنه لما وشى به إليه ، ففطن وقال : أطلقته ، فأبدى له وجه الاستحسان وأسرها فى نفسه . فأوجد السبيل بذلك على نفسه وقومه حتى ثل عرشهم ، وأكفيت عليهم سماؤهم ، وخسفت الأرض بهم وبدارهم ، وذهبت سلفاً ومثلاً للآخرين أيامهم . ومن تأمل أخبارهم ، واستقصى سير الدولة وسيرهم وجد ذلك محقق الأثر ممهد الأسباب .

وابن خلدون على حق فى كل ما قال ، فإنه يستبعد قطعاً أن يكون الرشيد قد أطلق العنان لأخته لتجلس إليه مع جعفر، وحلل ذلك بعقد الزواج بين الاثنين ، واشترط عدم الخلوة ، فهذا كله كلام شعبى يقال فى الأسواق ، وما كان ينبغى قط للطبرى أن يرويه على هذه الصورة ؛ ففيه ـ كما ترى ـ مهانة بليغة لامرأة جليلة من آل البيت .

ولكننا نسأل : وكيف كان الرشيد يبيح لنفسه الحرية فى أن يعطى وزراءه من البرامكة هذا السلطان كله لو كان هناك قانون أساسى أو دستور يحدد حقوقه وحرياته ؟ وهل يجوز اليوم أن يرتكب رئيس دولة هذه الأخطاء وهناك دستور يحدد كل شىء ؟ والغريب مع ذلك أن الرشيد بعد أن ارتكب هذه الجناية الفظيعة ـ جناية قتل جعفر والقضاء على البرامكة وأولادهم ومصادرة أموالهم دون تحقيق ـ الغريب أنه بعد أن فعل ذلك لم تتحسن الأحوال المالية فى الدولة ، وإذا كان الرشيد قبل نكبة البرامكة يطلب المال القليل فلا يصل إليه فإنه بعد ذلك كان يطلب أقل من القليل فلا يجده . والسبب فى ذلك هو أن البرامكة ـ برغم كل ما كان يقال عنهم ـ كانوا رجال مال ممتازين ، وإذا كانوا قد تصرفوا بتدلل مع الرشيد فإنهم كانوا ـ من الناحية المالية ـ فى غاية المهارة ، والدولة العباسية كانت تعانى منذ قيامها أزمة مالية لم ينقذها منها إلا البرامكة ، فلما ذهب البرامكة ظهر الإفلاس المطلق .

ومما يؤكد ما قلناه من أن هذه حكايات أسواق اندست فى كتب التاريخ هذا الخبر الذى يرويه أبو محمد عبد الله بن مسلم ابن قتيبة فى كتاب « الإمامة والسياسة » ونحن نعرف أن هذا الكتاب مشكوك فى مادته ؛ فقد أدخل الرواة فيه أخباراً غريبة وأجزاء من كتب أخرى ، ولكن الخبر التالى فى ظاهره الأصالة ، أى أننا نرى أن ابن قتيبة رواه فعلاً فى كتابه قال : قال سهل (بن هارون) : قلت لبعض من أثق بوفائه ، وأعتقد صدق إخائه من خصيان القصر المتقدمين عند أمير المؤمنين (الرشيد) المتمكنين من كل ما يكون لديه : ما الذى نعى جعفر البرمكى وذويه عند أمير المؤمنين ؟ وما كان من ذنبه الذى لم يسعه عفوه ولم يأت عليه رضاه ؟ فقال : لم يكن له جرم ولا لديه ذنب ، كان والله جعفر على ما عرفته عليه وفهمته عنه من اكتمال خصال الخير ونزاهة النفس من كل مكروه ومحذور ، إلا أن القضاء السابق والقدر النافذ لابد منه ، كان من أكرم الخلق على أمير المؤمنين ، وأقربهم منه . وكان أعظمهم قدراً وأوجبهم حقّاً . فلما علم ذلك من حسن رأى أمير المؤمنين فيه وشديد محبته له استأذنته أخته ، وهى بنت المهدى ، وشقيقته فى إتحاف جعفر ومهاداته ، فأذن لها ، وكانت قد استعدت له بالجوارى الرائعات والقينات الفاتنات ، فتبعث له كل جمعة بكراً يفضها ، إلى ما يصنع له من الوان الطعام والشراب والفاكهة وأنواع الكسوة والطيب . كل ذلك بمعرفة أمير المؤمنين

ورأيه ، فاستمرت بذلك زماناً ومضت به أعواماً ، فلما كانت جمعة من الجمع دخلها جعفر القصر الذى استعدت به ، ولم يرع جعفر إلا بفاخة ابنة المهدى فى القصر كأنها جارية من الجوارى اللاتى كن يهدين إليه ، فأصاب منها لذته وقضى حاجته .



الفصل الحادى عشر

لقد ظلمنا الأمين وأسأنا إليه لأنه عربى!

أتابع رواية نص كتاب « الإمامة والسياسة » الذى بدأته فى مقالى الماضى ، قال ابن قتيبة : فأصاب منها لذته وقضى حاجته ، ولا علم له بذلك ، فلما كان المساء ، وهم بالانصراف أعلمته بنفسها وعرفته بأمرها ، وأطلعته على شديد هواها ، وإفراط محبتها له ، فازداد بها كلفاً ، وبها حبّاً ، ثم استعفاها من المعاودة إلى ذلك ، وانقبض عما كان يناله من جواريها ، واعتذر بالعلة والمرض . فأعلم جعفر أباه يحيى ، فقال له : يا بنى ، أعلم أمير المؤمنين بما كان معجلاً ، وإلا فأذن لى فأعلمه ، فإنى أخاف علينا يوم سوء إن تأخر هذا ، وبلغه من غيرنا . وإعلامك له فى هذا الوقت يسقط عنا ذلك الذنب ، فهى أحق بالعقوبة منك .

قال جعفر : لا والله لا أعلمته بذلك أبداً ، فالموت علىّ أيسر منه ، وأرجو الله ألا يطلعه أحد ، فقال له يحيى : لا تظن هذا يخفى عليه ، فأطعنى اليوم وأعلمه ، فقال جعفر : والله لا أفعل

هذا أبداً ، ولا أتكلم بـه والله أسـتـعين . فلم يرع الرشـيـد إلا أن رفـعت إليه جـارية من جـواريهـا رقعـة ، وأعلمت ذلك فـيهـا ، فاستحق ذلك عند الرشيد باستعفاء جعفر عما كان من إتحافها ، واعتذاره بالعلة من غير مـرض ينهكه ، فغفل عنه الرشيد ، ولم ير لذلك جفوة ، ولا زاد له إلا كرامة ، ولا لديه إلا حرمة ورفعة ، حتى قـرب وقت الهلاك ، ودنا منقلب الحتف والله أعلم (الإمـامة والسياسة ١٧٢ ـ ١٧٣) .

وهذه المرة نحن لسنا أمـام العـباسـة ، بل أمام أخت أخـرى لهارون الـرشيد هى فـاختـة ، وكانت شـقيـقة الرشـيد ، وهذه الأخرى ـ كمـا تزعم هذه القصة ـ وقعت فى جعـفر هذا ورغبت فيه حتى احتالت بهذه الحيلة العـجيبة التى رأيتها فى القصة . وصاحب القصة معجب به يثنى على فضائله وإخلاصه للرشيد حتى إن فاختة هذه رأت أنها إذا كان ولابد أن تجتمع بهذا الرجل فليس أمامها إلا أن تحتال لذلك ، فـاستأذنت أخاها فى أن تتحف جعفراً بالهدايا ، ثم مضت ترسل إليه الجوارى الرائعات أسبوعاً بعد أسبوع ، وهو كلما وصلته واحدة وقع بها ، ثم دست نفسها ذات جمعة مكان جارية ؛ ليقع بها دون أن يعلم ، ولابد أنها هى الأخرى كانت رائعة الجمال حتى ظـن جعفر أنها إحدى بديعات الجـوارى اللاتى كن يُرْسَلْنَ إليـه ، والإنسان مـنا يتعـجب : إذا كانت أخوات الرشيد بهذا الجمال فما الذى وقف بهن عن الزواج وجعلهن يتـهافتن على جعـفر هذا كأنه الفـتـى الذى ليس بعده

فتى ، ولا تراه امرأة إلا وقعت فيه ؟ وهذا أمر مستبعد ، فما ذكر أحد من المؤرخين أنه كان بهذا الجمال ، ولكن راوية هذا الخبر يعجب بجعفر ، ويرى أنه أتى من باب سوء الحظ ، فما كان لينال شيئاً من أخت الرشيد لولا احتيالها عليه ، بل إن هارون الرشيد نفسه لم يغضب عليه بسبب ما وقع لفاختة ؛ لأنه رأى أن الرجل برىء من الذنب ، فما كان يعرف أن هذه أخت الرشيد إلا بعد أن وقع ما وقع .

هذه ـ إذن ـ حكايات أشبه بحكايات ألف ليلة تناقلها الناس فى الأسواق ، ثم اندست فى كتب المؤرخين فرواها الطبرى وابن قتيبة وغيرهما ، وقد اجتهد ابن خلدون فى الدفاع عن العباسة ، ولكنه تمسك بمسألة الأصل ، وقال إن العباسة ما كانت لتخطئ هذا الخطأ لأصلها الرفيع ، فهى حفيدة ابن عباس ، وأخت هارون أمير المؤمنين ، وهذا دفاع غير قاطع ؛ لأن المرأة قد تكون من أشرف الأصول ، ولكنها تزل مع ذلك ، وإنما يكون الدفاع من جهة المعقولية ، فما الذى يجعل هارون يزوج أخته العباسة من ذلك الرجل ، ثم يشترط عليهما عدم الخلوة ؟ ومادامت قد أصبحت امرأته شرعاً فكيف يمنع منها ؟ ثم ما الذى جعل فاختة تدبر هذا التدبير كله إذا كانت امرأة بارعة الجمال تستطيع أن تتزوج ممن تريد من علية القوم دون أن تترامى بهذه الصورة المهينة على مولى من موالى أخيها ؟ الحق أن هذه كلها حكايات مكذوبة تسىء إلينا وإلى خلفائنا دون أى مبرر لذلك ، وكان

أولى بالمؤرخين أن يتحاشوا مثل هذه الإساءة إلينا إذا كانوا على شىء من بعد النظر وصدق الإحساس بالعروبة والإسلام ، وإذا كان ولابد أن يرووها فلينبهوا إلى أنها حكايات مما يجرى على ألسن العوام فى الأسواق ويستبعدون صحتها .

وننتقل الآن إلى موضوع آخر من موضوعات التاريخ الإسلامى التى أفسدها المؤرخون بسوء الرواية ، أو برواية الأخبار دون تحقق ودون نظر إلى ما فيه خير المسلمين .فننتقل إلى خبر الأمين والمأمون وما كان بينهما من حروب .

والقصة الشائعة تقول : إن محمداً الأمين ـ الذى خلف أباه هارون الرشيد بعهد منه ـ كان رجلاً فاسداً قليل العقل سىء التصرف ، وإن العداوة والحرب والتنافس إذا كان قد وقع بينه وبين أخيه المأمون فإن المسئولية تقع عليه وحده ، فهو الغادر الذى خالف عهد أبيه بأن تكون الخلافة أولاً لمحمد الأمين ، فإذا مات انتقلت إلى أخيه عبد الله المأمون ، ومن بعده إلى أخيهما الثالث أبو القاسم المعتصم ، أما المأمون فقد كان بحسب ما تقوله كتب تاريخنا عاقلاً أميناً محافظاً على عهد أبيه حتى جاءت الخيانة من ناحية أخيه ، وعندما نقرأ ما بين أيدينا من نصوص فإننا نجد أن الحقيقة كانت بخلاف ذلك ، وأننا فى الحقيقة نقرأ كلاماً موجهاً توجيهاً خاصّاً ، هدفه تشويه صورة الأمين خدمة لأخيه المأمون ، ولابد أن نذكر أولاً ـ وهذا مهم جدّا ـ أن الأمين عربى ، فهو ابن السيدة زبيدة العربية الهاشمية ، فى

حين أن أخاه المأمون كان نصف عربى ، فإذا كان أبوه هو هارون الرشيد فإن أمه « مراجل » مولاة إيرانية ، والإيرانيون يعتبرونها أميرة فارسية ويتحمسون لها ، بالضبط كما فعلوا مع الحسين بن على ـ رضى الله تعالى عنه ـ عندما زعموا أنه خليفة الأكاسرة الفرس ؛ لأن أمه أميرة فارسية تزوجها على بن أبى طالب رضى الله عنه .

وأمثال هذه التشويهات كثيرة فى كتب التاريخ الإسلامى، ومصدرها دائماً هم الفرس ؛ لأن هؤلاء الفرس عز عليهم أن ينتصر العرب البدو الصحراويون على الأكاسرة ويزيلوا دولتهم ويجعلوا دولة العرب والمسلمين مكانها ، وهؤلاء الفرس لم يكونوا مخلصين للأكاسرة الساسانيين ، ولم يكونوا من المعجبين بهم بصورة مطلقة ؛ فإن الأكاسرة لم يكونوا فى جموعهم ملوكاً منصفين أو عادلين أو محسنين ، ولكنها العصبية الفارسية على العرب . وهى ظاهرة تاريخية تنبه لها بعض الأذكياء من مفكرى الإسلام ، منهم أبو محمد على بن أحمد بن حزم الأندلسى ، فقد قال ذلك صراحة فى كتابه «الفصل فى الأخبار والملل والنحل »

ونرجع الآن إلى كتبنا التاريخية لنرى كيف تصور لنا محمدًا الأمين ومسئوليته عن الخلاف الذى وقع بينه وبين أخيه، فنقرأ فى تاريخ الطبرى (٨ / ٥٠٨) : ذكر عن حميد بن سعيد قال : لما ملك كاتبه المأمون وأعطاه بيعته وطلب الخصيان

وأتباعهم ، وغالى بهم ، وصيرهم لخلوته ليله ونهاره وقوام طعامه وشرابه ، وأمره ونهيه ، وفرض لهم فرضاً سماهم الجرادية ، وفرضاً من الحبشان سماهم الغرابية ، ورفض النساء الحرائر والإماء حتى رمى بهن ... قال حميد : ولما ملك محمد وجه إلى جميع البلدان فى طلب الملهين ، وضمهم إليه وأجرى لهم الأرزاق ، ونافس فى ابتياع فره الدواب ، وأخذ الوحوش والسباع والطير وغير ذلك ، واحتجب عن إخوته وأهل بيته وقواده واستخف بهم ، وقسم ما فى بيوت الأموال وما بحضرته من الجوهر فى خصيانه وجلسائه ومحدثيه ، وحمل إليه ما كان فى الرقة من الجوهر والخزائن والسلاح ، وأمر ببناء مجالس لمتنزهاته ومواضع خلوته ولهوه ولعبه بقصر الخلد والخيزرانية وبستان موسى وقصر عبدويه وقصر المعلى ورقة كلواذى وباب الأنبار وبتادرى والهوب ، وأمر بعمل خمس حراقات فى دجلة على خلقة الأسد والفيل والعقاب والحية والفرس ، وأنفق فى عملها مالاً عظيماً ، فقال أبو نواس يمدحه .. إلخ .

فهل كان محمد الأمين فعلاً كذلك ؟ وإذا كان على هذه الصورة من قلة العقل وانعدام الكفاية فهل كان ذلك كله خافياً على أبيه الرشيد فبايع لابنه بالخلافة دون أن يعلم حقيقة أمره فلم ينكشف هذا كله إلا بعد وفاة أبيه ؟

تعالوا ندرس محمدًا الأمين بشيء من التروى ، لنرى إن كان

من الممكن أن يكون فعلاً على هذه الصورة أو أنها كانت صورة زائفة أذاعتها عنه دعاية خاصة لتشويه صورته والإساءة إليه؟
وقبل أن نمضى فى هذا التحقيق نسأل : ما هى حكاية هذه الحراقات التى أمر الأمين بصنعها وإطلاقها فى نهر دجلة . إن لفظ الحراقة يطلق على نوعين من السفن كما نقرأ فى المعجم الوسيط (١٦٨/١) فهى (ضرب من السفن فيها مرامى نيران ترمى بها العدو فى البحر - وسفينة خفيفة) وحيث إن الأمين عمل هذه المراكب للتنزه فى نهر دجلة فلابد أن المراد هنا هى السفن الخفيفة أى مراكب النهر التى تزين مقدماتها أو مؤخراتها بصورة أسد من الخشب أو الفيل أو العقاب أو الحية أو الفرس ، وهى - على هذا - ليست ضخمة أو كثيرة التكاليف كما يفهم م النص ، وإنما أشياء عادية وقليلة التكاليف مما يستمتع ب بعض الأغنياء . وهو على هذا لم ينفق فى عملها مالاً عظيماً كما يقول نص الطبرى ، أو كما يفهم من شعر أبى نواس فيها ، وأبو نواس على أى حال شاعر تعجبه هذه المناسبات يقول فيها ما يشاء من الشعر ، ولكن المؤرخ لا يعتمد هنا على كلامه أو يعول عليه .

والآن ، فلنلق نظرة على محمد الأمين من أول ولايته وينبغى أن نلاحظ أن الأمين والمأمون كانا فى سن واحدة تقريباً، فإنهما ولدا سنة ١٧٠هـ / ٧٨٦ م ، وهى السنة التى تولى فيها هارون الرشيد الخلافة ، وعبد الله المأمون ولد قبل

أخيه محمد الأمين بستة أشهر ، فليس هنا ـ كما ترى ـ كبير أو صغير ، ولا يمكن أن يقال : إن هارون الرشيد تخطى الكبير وبايع للأصغر ، فإن ستة أشهر هجرية ليست بفارق سن يذكر، وإنما الرشيد رأى أن ابنه العربى الصريح ، أى المولود من أب عربى هاشمى وأم عربية هاشمية أولى بالتقديم ففعل . ولكن الخطأ الحقيقى وسبب البلاء الأكبر كان ذلك العهد والميثاق الغريب الذى كتبه الرشيد بين الأخوين وأشهد عليه الناس ، فهذا فى الحقيقة ليس بنص ولاية عهد أو وثيقة تنظيم داخلى للدولة . وإنما هو كان فى الحقيقة تقسيماً للدولة قسمين بين رجلين ، ولا يجوز لأحد منهما أن يمس الآخر ، وإذا نحن قرأنا مليّاً وجدنا أنفسنا أمام أسوأ عهد من نوعه كتبه خليفة ، وهارون الرشيد يلام على صياغته على هذا النحو لوماً شديداً ، ويمكن أن يقال : إنه كان هو نفسه أكبر أسباب الخلاف بين ابنيه ، فإن نص ولاية العهد لابنيه محمد الأمين ثم عبد الله المأمون لم يكن فى الحقيقة نص ولاية عهد ، بل كان فى الحقيقة تقسيماً للدولة بين الأخوين تقسيماً تامّاً . فللمأمون كل أرض الدولة من الرى (وهى مكان طهران تقريباً ، وهى أول خراسان غرباً) إلى آخر حدود خراسان شرقاً ، وللأمين الباقى ، فإذا توفى الأمين ورثه المأمون فى كل ما بيده إرثاً شرعيّاً مقرراً .

وما دمت قد ذكرت لك أن الأخوين كانا فى سن واحدة تقريباً فإنه ـ والاعمار دائماً بيد الله ـ كان يستبعد أن يرث

أحدهما الآخر ، خـاصة أنهما ولدا سنة ١٧٠هـ./ ٧٨٦م وتوفى أبوهما الرشيد سنة ١٩٣هـ / ٨٠٨م فكـانت سنهما عندما توفى الأب ثلاثاً وعـشـريـن سنة هجـرية ، واثنتين وعـــشـرين سنة ميلادية ، وهذه سن صغيرة جدّا بالنسبة للمسئوليات الجسيمة التى حملها كل من الاثنين ، فإذا فكرنا أن كلا منـهما كان محوطاً برجـال مـن صنائعـه ممن يحـسنون له كل مـا يرون أنه من صالحهم ـ وليس من الضرورى أن يكون من صالحه ـ تبينًا أن بذور الخـلاف قـد وضـعت بالفـعل بين الأمـيـرين من يوم هذه البيعة المشئومـة ، خاصة أن كلا من الشابين كان له وزير أنانى شرير لم يدخر وسعا فى تزيين الشر له ودفعه إلى الخلاف مع أخيه .

ولا يتسع المجال هنا لكى آتيك بنص ولاية العهـد وتقسيمها بين ابنى الرشيد محمد (الأمين) وعبد الله (المأمون) ثم أضيف إليهما بعد ست سنوات (أبو القـاسم المعتصم) فهو نص طويل جـداً . وهو عندك فى تاريخ الطبـرى تسـتطيع أن تقـرأه (٨ / ٢٧٨ ـ ٢٨١) ولكن إليك فقرة واحدة منه فحسب ، وهى وحدها تدلك على خطورة هذا العهد الذى أخطأ الرشيد وكتبه بين ابنيه، تقـول الوثيقـة : .. فإن حدث بأمـير المؤمـنين (الرشيـد) حدث الموت وأفضت الخلافة إلـى محمد ابن أمير المؤمنين فـعلى محمد إنفاذ مـا أمره به هارون أمـير المؤمنين فى توليـة عبد الله أخـيه أمـير المؤمنين خـراسان وثغـورها ومن ضم إليـه أمير المؤمنين

بعرماسين (اسم موضع) وأن يمضى عبد الله ابن أمير المؤمنين إلى خراسان والرى والكور التى سماها أمير المؤمنين .

حيث كان عبد الله أمير المؤمنين من معسكر أمير المؤمنين وغيره من سلطان أمير المؤمنين وجميع من ضم إليه أمير المؤمنين حيث أحب من لدن الرىّ إلىْ افصى عمل خراسان . فليس لمحمد ابن أمير المؤمنين أن يحول عنه قائداً ولا مقوداً ولا رجلاً واحداً ممن ضم إليه من أصحابه الذين ضمهم إليه أمير المؤمنين ، ولا يحول عبد الله ابن أمير المؤمنين عن ولايته التى ولاه إياها هارون من ثغور خراسان وأعمالها كلها ما بين عمل الرى مما يلى همذان إلى أقصى خراسان وثغورها وبلادها وما هو منسوب إليها ، ولا يشخصه (أى يستدعيه إلى بلاطه) ولا يفرق أحداً من أصحابه وقواده عنه ، ولايولى عليه أحداً ، ولا يبعث عليه ولا على أحد من عماله ولا على أحد من ولاة أموره بحذاراً (مراقباً) ولا محاسباً ولا عاملاً ، ولا يدخل عليه فى صغير من أمره ولا كبير ضرراً ، ولا يحول بينه وبين العمل فى ذلك كله برأيه وتدبيره ، ولا يعرض ممن ضم إليه أمير المؤمنين من أهل بيته وصحابته وقضاته وعماله وكتابه وقواده وخدمه ومواليه وجنده بما يلتمس إدخال الضرر والمكروه عليهم فى أنفسهم ولا قرابتهم ولا أحد بسبيل منهم ، ولا فى دمائهم ولا فى أموالهم ولا فى ضياعهم ودورهم ورباعهم وأمتعتهم ورقيقهم ودوابهم شيئاً من ذلك صغيراً ولا كبيراً . إلى آخر هذا الميثاق الذى يبدو لمن يقرؤه وكأنه تحد أو دفع إلى المعصية والخلاف .

فمـا معنى هذا التحـفظ والاحتيـاط كله إلا إذا كانت القلوب حـافلة بالشـر ودوافع الغـدر ؟ وإذا نحـن علمنا أن هذا العـهـد يتضمن فقرة كاملة على المأمون تشترط عليه وتتحفظ منه بقدر مـا اشـــتـرطت على الأمين رأينـا أن المسـألة فى ذاتهـا كـانت مستحيلـة .

ولماذا هى مستحيلة ؟

لأن أهم شىء فى مثل هذه العـهود هو حسن النية وسـلامة السـريرة ، وسـتـرى بعـد قليل أن القلوب كـانت عـامرة بالشـر وسوء النيـة ، وسيـبدو لنا بعـد قليل أن الرشيد كـان على علم ببواطن الأمور وإلا ما تحفظ هذا التحفظ كله .

وأسوأ ما فى الموضوع هو أن الرشيـد كتب هذا العهد الدقيق بين شـابين أو غـلامين دون أى تجـربة ، وسنـرى بعـد قليل أن وزراءهما ورجالـهما كانوا من عـقارب أهل السياسـة والخدمة ، وأنهم سيلعبون بهما لعباً .

إذن فما الذى كان ينبغى عمله فى مثل هذه الظروف ؟

إذا كان لأميرالمؤمنين ابنان متقاربان على هذه الصورة فماذا كـان ينبغى أن يفـعله بدلاً من ذلك العـهد الذى كـتب وترك فى أيدى غـلامين ؛ ليكون كل منهمـا حرًا كل الحـرية فى تصرفـاته ورقيباً على نفسه فى نفس الوقت ؟

الذى كـان على الرشيـد أن يعمله مكان هذا التـعهـد الذى لا معنى له هو أن يكون للدولة مجلس أعلى من ذوى الحل والعقد

والرأى والعلم من القواد والوزراء والعلماء والفقهاء هو الذي يتولى التوسط والفصل بين هذين الأخوين والتوسط بينهما إذا وقع شىء ولم يكن هناك معنى لكتابة مثل هذا العهد ، وإنما هو قانون للخلافة يكون بين أيدى رجال هذا المجلس ، وتكون بأيديهم أيضاً القوة العسكرية ، ويكون الخليفة المعين تحت إشراف هذا المجلس الذى يوجهه فى كل أعماله ، ويرأس الخليفة وأهل بيته جميعاً فلا يكون عبد الله المأمون مستقلاً بنفسه فى خراسان وكل ما يليها شرقاً مستقلاً بنفسه وكأنه سلطان ، ولا يكون هناك أى معنى لهذا التحفظ كله .

ومعنى هذا هو أننى أعود فأقول : إن الشىء الأساسى الذى نقص نظام الدولة عندنا هو القانون الأساسى أو الدستور الذى يحدد الحقوق والواجبات ، ويحفظ حقوق الحاكمين والمحكومين ، أما الحكم على هذه الصورة فهو استبداد مهما اشترطت على محمد الأمين للمحافظة على حق أخيه ، وسنرى أن المأمون ـ لظروف سنشرحها ـ كان يدبر لا نتزاع الخلافة من أيدى أخيه من أول الأمر ؛ لأن المسألة لم تكن مسألة الأمين والمأمون فحسب ، بل كانت مسألة الفرس والعرب ؛ فإن عبد الله المأمون كان ابن جارية فارسية تسمى مراجل ، والفرس قالوا إنهم أخواله ، وكانت البيعة له بولاية العهد لأخيه وسنه ثلاث عشرة سنة ، أى غلام ، ونشأ عبد الله بين أيديهم ، فقرر أصحاب الأمر منهم من حوله أن يستعملوه ؛ لينتزعوا الخلافة من أيدى العرب .

الفصل الثانى عشر

وتعصبنا للمأمون لأن الدعاية الفارسية أرادت ذلك!

الفكرة السائدة لدينا تقول : إن محمداً الأمين هو الذى بد بخيانة العهد الذى كتبه أبوه هارون الرشيد بينه وبين أخيه عبد الله المأمون ، وإنه هو الذى بدأ فعزل أخاه عبد الله المأمون عن خراسان وعن خلافته فى العرش ، والمأمون فى هذه الحالة رجل أمين معتدى عليه ، ولولا غدر أخيه به لما وقعت الحرب بينهما . فلننظر فى النصوص لنرى حقيقة هذا الموضوع .

يقول اليعقوبى (٢/ ٤٣٦) دون سند ـــ أى أنه هو المسئول عن ذلك الخبر : فأفسد قوم قلب محمد (الأمين) على المأمون وأوقعوا بينهما الشر ، وكان الذى يحرضه على بن عيسى بن ماهان والفضل بن الربيع ، وزينا له أن يبايع لابنه بولاية العهد من بعده ، ويخلع المأمون ، ففعل ذلك وبايع لابنه موسى لثلاث خلون من شهر ربيع الآخر سنة ١٩٤هـ ، وجمع العهود التى كان قد كتبها الرشيد بينهما فحرقها ، وجرت الوحشة بينهما ، وكتب محمد إلى المأمون يأمره بالقدوم عليه فى جميع القواد ، فكتب إليه يعلمه أنه لا سمع عليه فى هذا ولا

طاعة ، فكـتب إلى من بخراســان من القواد فأجـابوه بمثل ذلك ، وقالوا : إنما يلزمنا لك الوفاء إذا وفيت لأخيك ، وأنت قد نقضت العهود ، وأحدثت الأحداث ، واستخففت بالأيمان والمواثيق (٢/ ٤٣٦) ..

والحقيقـة أن هذين الشابين عندما خلا كل منهمـا إلى نفسه فى ناحية لم يجد حوله إلا عملاء السوء الذين يزين كل منهم له الغدر بأخيه ، وهذا لا يفهم من الطبرى واليعقوبى بقدر ما يفهم من ابن الأثير ، ويـستوقف النظر أن اليـعقوبـى يذكر هنا (٢ / ٤٣١) فوق الخـمسـة والعشـرين من أجلاء الفـقهاء ، فـلا فكر الرشيد فى أن يسـتشير فقـيهاً ، ولا فكر فقـيه منهم فى الإشارة عليـه برأى ، ويبدو هنا بوضـوح أن القطيعـة كانت كـاملة فى مـسـائل الحكم بين رجـال الفـقـه والعلم من نـاحـيـة ، ورجـال السياسة من ناحية أخرى ، وهذه ظاهرة يسأل عنها الأمويون ، فهم كانوا أول من ابتعد بالسياسة عن أهل الفقه والعلم والدين، وجعلوا أمور السياسة كلها فى أيدى أنصارهم من رجال الحرب والسياسة ، بل كان للخدم والـرقيق والجوارى أثر فى السياسة أكثر مما كان للفـقهاء . وقد كان ينتظر أن يهدم العـباسيون هذا الحائـل المنيع بين السيـاسة من ناحـية ، ورجـال الفقـه والعلم والدين من ناحيـة أخرى ، ولكنهم عندمـا صارت إليهم الخـلافة بتعدوا هم الآخرون عن رجال العلم والدين ، وكان عمادهم على رجال السياسة والحرب ، بل الخدم والرقيق من أنصارهم طبعاً،

حتى هارون الرشيد ـ وهو أقرب رجال بنى العباس الأوائل إلى الدين ـ نجده لا يدخل واحداً من أهل الفقه فى هذا العهد الذى كتبه بين ابنيه ، ما عدا الشهادة ، ومن ناحية أخرى نلاحظ أن رجال الدين والفقه يحرصون على الابتعاد عن السياسة وأهلها محافظة على دينهم وسمعتهم ، بل إنهم كانوا يرون أن اقتراب رجل العلم من السلاطين ومداخلتهم أمر يمس سمعته وأخلاقه ودينه ، وقد حاول ابن المقفع أن يهدم هذا الحاجز بين الدين والسياسة فى كتابه « الصحابة » وأشار إلى أن الحاكم ينبغى أن يجمع أهل العلم ويستشيرهم ويحفزهم على كتابة قانون أساسى للدولة ، وأن يجعل للسلطان نصيباً فى التشريع بحيث لا يصح مثلاً قانون إلا بموافقة السلطان ، فكره الفقهاء منه هذا الرأى وأنكروه إنكاراً شديداً ، كأن ما رأوه من أعمال الأمويين جعلهم يحرصون على المحافظة على الفقه والشريعة وعلم القضاة وأحكامهم ، لا القضاة أنفسهم ، بعيدة كل البعد عن السياسة ورجالها ، وبالفعل نجح الفقهاء فى الاحتفاظ بالفقه والشريعة بعيدة عن سلطان الحكومات ، بل إن التعليم نفسه ظل بعيداً عن سلطان الدولة ، فمن يرد أن يتعلم كان له ذلك فى الكتاتيب والمساجد ، ومن أراد مواصلة العلم استمر فى الدراسة على أيدى كبار الفقهاء والعلماء حتى يحصل الواحد منهم على الإجازة التى تجعله أهلاً لتولى القضاء ، فإذا أراد السلطان اختيار قاض وإقامته فى العاصمة أو فى أى ناحية من نواحى

الدولة اختاره من أولئك الذين علمتهم الأمة وجعلتهم أهلاً للقضاء بعيداً عن أى سلطان من الدولة ، فإذا أصبح واحد منهم قاضياً لم يكن للسلطان دخل فى أحكامه ، وإنما القاضى مستقل بنفسه فى أحكامه ، لا رقيب عليه فى ذلك إلا الله سبحانه وتعالى .

ويقال : إن هذه المحاولة من جانب ابن المقفع كانت بعض السبب فى موته مقتولاً على الصورة الأسيفة التى مات بها ، فإنهم كرهوه وكانوا بين من سعى عليه ودبر موته .

ونلاحظ أن وزير المأمون وصاحب رأيه كان فارسى الأصل ، وهو الفضل بن سهل الملقب بذى الرئاستين ، وهذا الرجل كان منذ البداية كارهاً للعرب ، وراغباً فى نزع الخلافة من الأمين العربى وجعلها فى المأمون الذى كان يراه فارسيّاً أو نصف فارسى ، فإن أمه مراجل الفارسية ، وكان يصفه بأنه ابن أختهم، أما الأمين فكان عربيّاً هاشمياً صرْفاً ، فإن أباه هارون الرشيد وأمه زبيدة بنت جعفر الأكبر بن أَبى جعفر (المنصور) فهو هاشمى من الأب والأم ، ويقال : إنه لم يوجد فى بنى هاشم هاشمى من طرفيه إلا علىّ بن أبى طالب ومحمد الأمين هذا .

والمؤرخون جميعاً يقولون : إن الأمين هو الذى بدأ بخيانة أخيه ومخالفة العهد الذى كان أبوه قد كتبه بينهما ، ولكن لطبرى يروى الخبر التالى (٨ / ٣٧٠) : « وذكر الحسن

الحاجب أن الفضل بن سهل أخبره قال : استقبل الرشيد (وهو مريض مرض الموت قريباً من طوس) وجوه أهل خراسان ، وفيهم الحسين بن مصعب قال : ولقينى فقال (الفضل بن سهل) لى : الرشيد ميت أحد هذين اليومين ، وأمر محمد بن الرشيد ضعيف ، والأمر أمر صاحبك (يريد عبد الله المأمون) مد يدك ، فمد يده فبايع للمأمون بالخلافة ، قال : ثم أتانى بعد أيام ومعه الخليل بن هشام فقال : هذا ابن أخى وهو لك ثقة ، خذ بيعته ، ومعنى ذلك أنه حتى قبل أن يموت الرشيد كان الفضل بن سـ وهو وزير المأمون وصاحب رأيه وهو فارسى - يرى أن تكو الخلافة لصاحبه المأمون ؛ لأن أمر محمد (الأمين) ضعيف فيمـ رأى ، بل هو بايع للمأمون بالخلافة ، وأخذ يدعو الناس ليبايعوا للمأمون قبل أن يموت الرشيد .

إذن فالبداية بخيانة العهد ومخالفة الميثاق كانت من ناحية المأمون ورجاله أولاً ، لا من ناحية محمد الأمين كما يظن معظم الناس .

ويستوقف نظرنا أن الرشيد الذى حرص على أن يكون قضاته شهوداً على العهد الذى كتبه بين ابنيه وأخذ موافقتهما عليه فى بطن الكعبة لم يشأ أن يجعل للقضاة وأهل الفقه والعلم ووجوه الناس أى دخل فى تطبيق هذا العهد ، مما يدل أنه مثله فى ذلك مثل كل أهل الدول الحاكمة فى تاريخنا ، لم يكونوا يريدون أن يكون للناس من غير وزرائهم وجندهم

وخدمهم يد فى شئون الحكم ، ولا يمكن القول هنا بأن هذه الفكرة لم تخطر على بال الرشيد ؛ فهى بديهية ويستبعد أن تكون قد غابت عن ذهن الرشيد ، ولكن رجال الدول عندنا كانوا حريصين جدًا على ألا يكون لأهل الرأى من أهل البلاد دخل فى الحكم أو السلطان ، وهذا كان من أكبر أسباب ضعف هذه الدول جميعاً وسرعة تفككها وسقوطها ، وإليك الخبر كما يرويه الطبرى قال (٨ / ٢٨٥) : فلما فرغ أمير المؤمنين من ذلك كله فى داخل بيت الله الحرام وبطن الكعبة أمر قضاته الذين شهدوا عليهما وحضروا كتابهما أن يعلموا كل من حضر الموسم من الحجاج والعمار ووفود الأمصار ما شهدوا عليه من شرطهما وكتابهما وقراءة ذلك عليهم ؛ ليفهموه ويعوه ويعرفوه ويحفظوه ويؤدوه إلى إخوانهم وأهل بلدانهم وأمصارهم ، ففعلوا ذلك وقرئ عليهم الشرطان جميعاً فى المسجد الحرام ، فانصرفوا وقد اشتهر ذلك عندهم وأثبتوا الشهادة عليه ، وعرفوا نظر أمير المؤمنين وعنايته بصلاحهم وحقن دمائهم ولم شعثهم وإطفاء جمرة أعداء الله وأعداء دينه وكتابه وجماعة المسلمين عنهم ، وأظهروا الدعاء لأمير المؤمنين والشكر لما كان نه فى ذلك . إذن فقد كان كل ما للقضاة ـ وهم رؤساء الناس أهل الرأى وبقية الناس فى ذلك كله ـ هو مجرد الشهادة لعرفة به وإذاعته فى الناس ، وهل يجدى من ذلك كله شىء ؟ ن السياسة أو السلطان السياسى لا يكون إلا إذا كانت تؤيده

قـوة فعـلية من أهـل العلم والرأى ثم عـامة النـاس ، لا مجـرد الشهادة والمعـرفة ، وقد رأينا أن الفضل بن سـهل وزير المأمون الفـارسى كـان قـد قرر حـتى قـبل أن يموت الرشـيـد أن تكون الخـلافة من بـعده للمـأمـون الذى كـان الفرس يلقـبـونه بابن أختـهم ، وكـذلك كان طاهر بن الحـسين بن مصعب الـبوشنجى وهو فـارسى الأصل ، وهو الذى سينـشئ الدولة الطاهرية أيام المأمـون ، وهو كـان يلى الفـضل بن سـهل فى بلاط المأمـون من ناحية القوة السياسيـة ، وفى هذه الحال لا تنفع شهادة الفقهاء والقضاة وبقية الناس فى شىء كـما حدث بالفعل ؛ لأن أصحاب الدول عندنا كانوا غـيورين جداً على سـلطانهم ، لايرضون بأن يكون للناس فيه أى نصيب إلا إذا كان رجالهم من وزراء وكتاب وحجاب وجند وخدم .

بل كـان كل رجال الدولة يعـرفـون ذلك ولا يؤمنون بشىء مما ورد فى العهد الذى كتبه الرشيد بين ابنيه ، فقد كان مع عبد الله المأمـون نفـر من القـواد والجنـد ، بمجـرد أن علمـوا بوفـاة الرشيـد نراهم يتركـون المأمون ويسرعـون إلى بغداد مـخالفين بذلك ما عـهد إليـهم فيـه الرشيـد من لزوم المأمون والبـقاء إلى جـانبـه ، ويقـول فى ذلـك الطبـرى (٨ / ٣٧٠) : قـال (يريد الطبرى) : ولما قـرأ الذين وردت عليهم كـتب محـمد بطوس من القـواد والجند وأولاد هارون تشـاوروا فـى اللحـاق بمحـمـد ، (الأمـين) فقـال الفضل بن الربيع (الذى سيـصبح وزير الأمين

ورجله الأول وهو عربى) : لا أدع ملكاً حاضراً لآخر لا يدرى ما يكون من أمره ، وأمر الناس بالرحيل ففعلوا ذلك محبة منهم للحوق بأهلهم ومنازلهم ببغداد ، وتركوا العهود التى كانت قد أخذت عليهم للمأمون ، فانتهى الخبر بذلك من أمرهم إلى المأمون (بمرو ..) .

وهذا الفضل بن الربيع - الذى كان ينبغى أن يكون من رجال المأمون سيكون كبير رؤساء الناس فى حربه قائداً ووزيراً للأمين .

وهذا هو طراز رجال السياسة فى ذلك العهد : لا ذمة ولا عهد ولا ضمير ، ومع ذلك فقد كانوا هم رجال الرشيد ورجال أولاده ! أما القضاة والفقهاء والعلماء وأعيان الناس فلم يكن لهم من ذلك كله إلا الشهادة ، وكان ينبغى على الرشيد أن يجعل القوة والسلطان فى أهل العلم والدين وأعيان الناس ، لا فى رجال السياسة ، وقد رأينا كبارهم : الفضل بن سهل الذى بايع للمأمون قبل أن يموت الرشيد ، والفضل بن الربيع الذى فضل أن يخالف عهد الرشيد وترك المأمون وأسرع إلى الأمين وهو
قول : « لا أدع ملكاً حاضراً لآخر لا يدرى ما يكون من أمره »
، الناس بالرحيل .. فرحلوا ، فهم كما نرى أهل مصلحة
ة ، وهم أنانيون لا يؤمنون على شىء . وهذا يدلنا على أن
ه الرشيد من كتابة العهد بين ابنيه وإشهاد الناس عليه لم
، له أية قيمة من الناحية الفعلية ؛ لأن رجال السياسة

والحرب فى تلك الأيـام كانوا من أسوأ الناس أخـلاقاً وأفسدهم ضمـيراً ؛ لأن السيـاسة كلها كـانت قد انفصلت بكل رجـالها عن الأمة والناس ، وكذلك كان رجالها ، وهم عندما فعلوا ذلك فقدوا الأخلاق والضـمير ، ولم يكن على أحد منهم سلطـان إلا صالحه وصالح سـادته من رجال السياسـة والحكم ، وهؤلاء كانوا فى الغالب مـن أبعد الناس عن الدين والأخـلاق ؛ لأن الأخلاق تكون من عند الله ، ولكـن الشـعب هو الذى يؤيدها ، وهـو المؤمن بهـا الشاهد عليها ، ولن تعود الأخـلاق إلى رجال السياسة عندنا إلا فى العصـر الحديث عندما يذكـرنا أهل الغرب أن الأمم هى أصل الحقوق ، ورجالها هم الرقبـاء على الخير والفضل ، وهذا هو ما يتجلى فى الدساتير .

والآن فلننـظر كـيف بدأ الخـلاف بين الأخـويـن ؛ لعل ذا يعرفنا المسئول من الأخوين عما كان بينهما من شر وحرب .

تعـبت تعـبـاً شديداً فى الـبحث عن بـداية الخصـومـة بين الأخوين ؛ لأن مراجعنا تكثر الكتابة وتخلط خلطاً لا يسهل معه معرفـة الحقيقة فى مـثل هذا الموقف ، ولكننا رأينا أن الفضل بن سـهل كبـير رجـال المأمون كـان قد عـزم ـ حتى قـبل أن يموت الرشيد ـ على خيانة الأمين وجعل الخلافة للمأمون . ثم إنه بعد أن توفى الرشـيـد وتولى الأمين الخـلافـة نجـده يرتب لأخـيـه المأمون خطاباً كلـه مودة وإقرار لما كـان أبوهما الرشيـد قد أراد لهمـا ، وفى هذا الخطاب يقول الأمين لأخـيه المأمـون : .. فقم فى

أمرك قيام ذى الحزم والعـزم ، والناظر لأخيه ونفسه وسلطانه وعامة المسلمين ، وإياك أن يغلب عليك الجزع فإنه يحبط الأجر ، ويعقب الوزر ، وصلوات الله على أمير المؤمنين حـيّاً وميتاً ، وإنا لله وإنا إليه راجعون . وخذ البيـعة عمن قبلك من قوادك وجندك وخـاصـتك وعامـتك لأخـيك ثم لنفـسك ، ثم لقـاسم ابن أمـيـر المؤمنين، على الشريعة التى جعلها لك أمـير المؤمنين من نسخها له وإثباتها ، فإنك مقلد من ذلك ما قلدك الله وخليفته ، وأعلِمْ مَنْ قبَلَكَ رأيي فى صـلاحهم وسـد خلتهم والتوسـعة عليـهم ، فمن أنكرته عند بيعته أو اتهمته على طاعته ، فابعث إليّ برأسه مع خـبره ، وإياك وإقـالتـه فـإن النار أولى به ، واكتـب إلى عمـال ثغـورك وأمراء جندك بما طرأك من المصـيبـة بأميـر المؤمنين .. ومُرْهُمْ أن يأخذوا البيعة على أجنادهم وخواصهم وعوامهم على مـثل مـا أمرتك به من أخـذها على من قـبلك ، وأوعـز إليـهم فى ضـبط ثغورهم ، والقـوة على عـدوهم ، وأعلمهـم أننى متـفقـد حالاتهـم ولامٌّ شعثـهم وموسع عليـهم .. واعمل لما تأمـر به لمن حضـرك أو نأى عنك من أجنادك على حـسب ما ترى وتشـاهد ، فإن أخاك يعرف حسن اختيارك وصحة رأيك وبعد نظرك ، وهو يستـحفظ الله لك ويسأله أن يشـد بك عضده ويجـمع بك أمره ، إنه لطيف لما يشاء » .

وحتى إذا عرفنا أن هذا الخطاب وأمثـاله من كتابة كاتب من كتاب الأمين هو بكر بن المعتمر ، فإن الأمين يقرر أنه من إملائه ،

وهو على أى حال يدل على نفس طيبة وفية سليمة ، خاصة أنه كتب فى نفس الوقت مثل هذا الكتاب إلى أخيه صالح ، وكان يتولى بلاد الشام . وإلى نفر آخر من رجال الدولة ، وهو فى خطاباته كلها يؤكد على ضرورة التزام ما شرط الرشيد عليه وعلى أخيه .

ومثل هذه الخطابات تدل على أننا لسنا أمام شاب بالتفاهة التى تصورها لنا المراجع ، فقد كان رجلاً عارفاً بمسئوليته ، محافظاً عليها ، راعياً لحقوقه وحقوق غيره . وهذا لا يمنع من أنه كان يحب المرح والمسرة واللهو واللعب ، فهذه كانت طبيعة الحكام فى تلك العصور ، ثم إنه كان ـ كما ذكرنا ـ صغير السن لا تجاوز سنه ثلاثاً وعشرين سنة هجرية .

مثل هذه الروح لا نجدها عند المأمون قط ، فليس لدينا كتاب مثل هذا إلى أخيه ، بل إننا نجد الفضل بن سهل ـ وزير المأمون وصاحب رأيه ـ سيء الرأى من أول الأمر لا يفكر إلا فى عزل الأمين وتولية المأمون . واقرأ ـ مثلاً ـ ما يرويه الطبرى (جـ ٨ ص ٣٧١ وما بعدها) من تفاصيل سوء النية وسوء فساد الطوية ، وأرجو ألا يشغلنا عن حسن النظر فى الأمور ما نقرأ من اهتمام الأمين بشئون التسلية وإنشاء الميادين للصوالجة (لعبة تشبه البولو) فهذا مزاج ، ولكنه شيء والصلاحية للحكم شيء آخر . حتى فى المسائل العائلية نجد الأمين أميناً كريماً حافظاً للواجب .

الفصل الثالث عشر

لماذا لم ندرس تفاصيل الصراع بين الأمين والمأمون ؟

الآن وقد عرفنا ظروف وفاة الرشيد والميثاق الذي عقده بين ولديه الأمين والمأمون ، وعرفنا أن الأمين لم يكن بالسوء الذى تصوره لنا المراجع ، وأن معظم ما قيل عن أنه كان البادئ بالغدر بأخيه المأمون غير صحيح . وقد نبهنا الأذهان إلى أن الفرق بين المأمون والأمين فى السن لم يزد على سبعة أشهر ، فقد ولدا فى عام واحد هو ١٧٠ هـ / ٧٨٦م وكانت سنهما يوم توفى أبوهما سنة ١٩٣هـ / ٨٠٨م كانت ثلاثاً وعشرين سنة هجرية ، فلا أكبر هنا ولا أصغر فى السن ، وهارون الرشيد لم يتخط الأكبر ليبايع للأصغر ، وإنما هو فضل الابن الهاشمى أباً وأمّاً وهو الأمين على الابن الهاشمى أباً الفارسى أمّا وهو المأمون. فقد كانت أمه جارية فارسية تسمى مراجل ، وقلنا : إن الفرس كانوا يعتبرونه لهذا ابن أختهم ، أى فارسيّاً من ناحية الأم ، فتعصبوا له ، وخاصة وزيره الفارسى الفضل بن سهل الذى رأينا أنه بايع للمأمون بالخلافة عندما كان الرشيد فى مرض الموت .

وقد رأينا كيف بدأ الأمين خلافتــه بداية طيبة ، فكتب لأخيه المأمون خطاباً جـميلاً أكـد فيه ما عـاهده أبوهما الرشيـد عليه ، ولكن نفـراً ممن كانوا يعمـلون مع المأمون فى خـراسان ـ وعلى رأســهم الفضل بن الـربيع ـ فضلوا تركـه والإســراع إلى أخيــه الأمين ؟ لأنه كان خلـيفة فـعلاً ، وهو لهذا أفـضل ـ فى نظرهم ـ من خليفة ربما يكون فى المستقبل ، هو المأمون ، ولا يدرى إلا الله إن كان سيكون أو لا يكون . ولا يسأل الأمين عن تصرف هؤلاء . وإن كان الفضل بن الربيــع ـ وكان عربياً ـ لم يزل يجتــهد حتى صــار وزير الأمين ورجله الأول ، وهو أيضــاً ـ بسوء تدبيـره ـ كان من أكبر الأسباب فيما أصاب الأمين .

والآن فلنسأل : كيف وقعت الحرب بين الأخوين ؟

ولابد أن نذكر هنا ما سبق أن ذكرناه من أن الفضل بن سهل الفارسى ورجـل المأمون الأول كان لا يلقب إلا بذى الـرئاستين ، وكـان يرى أن الخـلافـة ينبـغى أن تكون للمـأمـون دون الأمين بحجة أن الأمين ليس بشىء ، والحقيقة هى أنه ـ وهو فارسى ـ كان يريد أن تكون الخلافة للمـأمون نصف الفارسى الذى كانوا يسمونه ابن أختهم . وعلى هذا كـان قد عزم على انتزاع الخلافة ن يـد الأمين ، ومع أنه لا يمـكن الحكـم على مـــواهب كـل من خوين . فقد كانا بَعْدُ صغيرين جدًا وبدون تجربة ، وكان لابد لا شك ـ من أن تتطور مواهبـهما مع السن والتجـربة . وكان

المطلوب من الوزراء والنصحاء فى هذه الحالة أن يعملوا على التوفيق وإصلاح الأحوال بين الأخوين حتى لا تقع البلاد فى حرب أهلية ، ولكن هذا ـ على أى حال ـ لم يكن رأى الفضل بن سهل الفارسى وزير المأمون وصاحب خراسان وشرقى الدولة كله ، فقد كان رجلاً متعصباً شريراً . ولابد أن نقول : إن الفضل ابن الربيع ـ العربى وزير الأمين ـ لم يتميز بسياسة أو كياسة أو بعد نظر ، وكان هذا من سوء حظ الأمين .

ويحدثنا اليعقوبى فى تاريخه (٢ / ٤٣٦) عن بداية الحرب بين الأخوين ، ومن الخبر الذى يرويه ـ وسنأتى بنصفه ـ نرى أن البداية كانت خطأ وقع فيه الأمين ، وهذا الخطأ كان يمكن إصلاحه وإعادة الصفاء بين الأخوين ، لولا أن النية فى معسكر المأمون كانت معقودة منذ البداية على الغدر ، فلم يلبث الخطأ الصغير أن تطور إلى بداية حرب أهلية بين الأخوين ، وإليك الخبر الذى يرويه اليعقوبى : « ووجه محمد (الأمين) إلى أم عيسى بنت موسى الهادى امرأة المأمون يطلب منها جوهراً كان عندها للمأمون ، فمنعته وقالت : ما عندى شىء أملكه ، فوجه من هجم منزلها فانتهب كل ما فيه ، وأخذ ذلك الجوهر ، فلما انتهى ذلك إلى المأمون جمع القواد الذين قِبَلَهُ، فقال لهم : قد علمتم ما كان أبى شرط على وعلى محمد ، وقد نكث ونقض العهود ، وأوجد السبيل إلى خلعه بنكثه ونقضه وتعرضه لأموالى وأسبابى وأعمالى ، وتحريقه

الشروط والعهود التى عليه ، واستخفافه بحق الله فيما نكث من ذلك ، واشتغاله بالخصيان ، فاتفق رأيهم على مراسلته ، فإن رجع وإلا خلعوه .. » فهل ما فعله الأمين من الهجوم على دار زوجة أخيه وأخذ ما فيها من الجوهر - إن كان هذا حدث فعلاً - يبرر خلع الأمين ؟ أما كان من الممكن إصلاح هذا الخطأ وإعادة الجوهر إلى صاحبته والإصلاح بين الأخوين ؟ بلى ، كان من الممكن لو كان بين الأخوين رجال ذوو عقول وأخلاق ، ولكننا رأينا أنه لم يكن بينهما إلا شياطين أنانيون ؛ ولهذا نجد المأمون - بعد أن بلغه ما حدث لامرأته وجوهرها - يجمع القواد الذين قِبَلَهُ ويقول لهم : « قد علمتم ما كان أبى شرط علىّ وعلى محمد ، وقد نكث ونقض العهود ، وأوجد السبيل إلى خلعه بنكثه ونقضه وتعرضه لأموالى وأسيابى وتحريقه الشروط والعهود التى عليه » (اليعقوبى ٢ / ٤٣٦) .

إذن فمسئولية الخيانة والغدر لا يمكن أن توضع على كتفى محمد الأمين العربى وحده كما تقول لنا مراجعنا ، ولكن يتحملها أساساً المأمون والمسئولون عن تدبيرها وإغراق الدولة الإسلامية فيها ، كما تقع على أكتاف رجال المأمون ... ورؤساؤهم والموجهون لهم كانوا فرساً مستعربين ، وعلى رأسهم الفضل بن سهل وأخوه الحسن بن سهل ، ثم طاهر بن الحسين البوشنجى ، وهذه حقيقة ينبغى أن تعرفها إذا كنت حقًا عربيًا تريد إنصاف العرب ، أو الإنصاف بصورة عامة .

ولكن الشيء الذى يستوقف النظر هو قلة الكفاءة التى تصرف بها الأمين عندما وقعت الحرب بينه وبين أخيه ، ومع أن هذا خارج عن موضوع هذه الدراسة (وهى تنقية أصول التاريخ الإسلامى من الأكاذيب والأخبار المسيئة للعرب والإسلام) فإن تفاصيل ما وقع تدخل فى الموضوع الأساسى الثانى الذى أثارته هذه الدراسة ، وهو فقر الفكر السياسى عند المسلمين ، ولا أقول فى الإسلام كما جرت عادتنا أن نقول ، فإن الإسلام أعطانا الأساس السليم لكل شيء حسن ، وترك لنا مسائل التطبيق ، والإسلام يعطى العقل الإنسانى أهمية كبرى ، وهذه حقيقة أساسية تتجلى فى القرآن الكريم والسنة الشريفة ، فإن الله ـ سبحانه وتعالى ـ يخاطب العقل أولاً فى القرآن الكريم، ثم يخاطب القلب بعد ذلك ، أى أن الإنسان ينبغى أن يقتنع بالدين أولا وأساساً ثم تأتى العاطفة بعد ذلك ، فإن الإنسان إذا قرأ القرآن قراءة فهم وتعقل لم يلبث أن يؤمن بالإسلام بعقله وعن اقتناع حقيقى بأن هذا القرآن لا يمكن إلا أن يكون كلام خالق الكون سبحانه ، فمثل هذا الكلام لا يمكن أن يصدر عن بشر ولا يمكن أن يكون إلا من خالق الكون ـ سبحانه ـ مثله فى ذلك مثل الشمس والكواكب وبقية الكون ، فإذا آمن الإنسان بذلك كان من الطبيعى أن يؤمن بصدق رسالة محمد ـ صلوات الله وسلامه عليه ـ فهو الذى أعده الله ـ سبحانه ـ لتلقى رسالته ، ثم أوحى إليه القرآن كلمة كلمة ، وآية وآية ، وإلا فكيف وصل إلينا هذا القرآن ؟

فإذا آمن الإنسان بهاتين الحقيقتين وجد القرآن بين يديه كتاباً يخاطب عقله ويفتح له آفاق الكون ، ويشرح له أسرار الحياة ، دون أن يطالبه بشيء غير معقول وبشيء من صنع البشر كما نجد فى الأديان الأخرى ، ثم إن الذى يطلبه الإسلام من المسلم قليل ومحدد ، فهو يطالبه بأن يؤمن بالله خالق الكون وكل ما فيه وحده دون شريك ، وهذا هو المعقول ؛ فإن هذا الكون المتناسق المترابط لا يمكن إلا أن يكون من صنع خالق واحد ، وإلا تضارب كل ما فيه واضطرب ، فإذا آمن الإنسان بالله الواحد إيماناً كاملاً ، وبصدق رسوله لم تبق عليه بعد ذلك إلا العبادات ، وهى الصلاة والزكاة والصيام والحج ، وكلها تعود بالخير على الإنسان نفسه والمجتمع الإسلامى .

وتلك هى أركان الإسلام الخمسة المفروضة على المسلمين لسلامتهم وسلامة مجتمعهم ، ولا يجوز لهم التخلى عن شيء منها ، أما ما يلى ذلك من أساسيات التشريع الإسلامى الخاصة بعلاقة الإنسان برحمه وبقية الناس ، والزواج والطلاق ونظام الأسرة والميراث والدين وما إلى ذلك ـ فتنظيمات وردت فى القرآن وأكملتها أو فسرتها السنة الشريفة ، وكلها خير للإنسان وآله وبقية البشر والأرض التى نعيش فيها وبقية الكون .

أقول هذا لكى أخرج منه بأن هذه الأساسيات كفاية ، أما ما عدا ذلك من تنظيمات اجتماعية وسياسية فلابد أن تترك لعقل الإنسان ، ومثلها فى ذلك بقية أوجه النشاط الفكرى والعلمى

وإذا كان الإسلام سيتناول هذه أيضاً فماذا يبقى لعقل الإنسان ؟ ثم إن هذه كلها تنظيمات متوقفة على أحوال المجتمعات ؛ ومن ثم فإن المجتمعات الإنسانية لابد أن تختلف فيها ، والمهم فيها أن تكون ملتزمة بما ينص عليه الإسلام من العدل والأخوة والمساواة والمحافظة على كرامة الإنسان وحقوق غيره من المخلوقات ، فإذا رأت جماعة أن تكون ملكية - أى يحكمها ملوك - فلتكن كما تشاء مادام الناس راضين عن أولئك الملوك ، ومادام الملوك مؤمنين يضمنون حقوق الناس فى العدل والمساواة والأخوة والكرامة ، وقد أقر رسول الله ﷺ ملكين داخل الأمة الإسلامية هما الجلندى وأخوه ملكا عمان ؛ لأن الناس كانوا راضين عنهما هناك؛ لأنهما أولاً كانا يضمنان للمؤمنين العدل والأخوة والمساواة والكرامة ، ثم لأنهما - ثانياً - كانا يؤمنان بوحدانية الله سبحانه وصدق رسوله فيما بلغ عن الله من القرآن .

وإذا شاءت الجماعة أن تكون شورية تختار حكامها فلها أن تكون شورية يقيمها الناس ويختارون حكامهم بملء حريتهم ، ويراقبون رجالها ، ويملكون الحرية فى عزلهم إذا حادوا عن الطريق ، أقول هذا لكى أخرج منه بأننا من ناحية الإسلام لا يمكن أن نقول : إن رئاسة الدولة أو السلطة السياسية العليا ينبغى أن تكون فى آل فلان ، حتى قريش أو بنو هاشم لم يقل الإسلام أو رسوله : إن الرئاسة ينبغى أن تكون فيهم ، وعندما

سأل أبو بكر سعد بن عبادة فى مناقشات السقيفة قائلاً : « ولقد علمت يا سعد أن رسول الله قال وأنت قاعد : قريش ولاة هذا الأمر فخير الناس تبع لخيرهم ، وفاجرهم تبع لفاجرهم ، فقال سعد : صدقت ؛ فنحن الوزراء وأنتم الأمراء ، فقال عمر : ابسط يدك يا أبا بكر فلأبايعك « (الطبرى ٣/ ٢٠٣) وسعد بن عبادة هنا لم يؤيد ما قاله أبو بكر من أن رسول الله قال : إن قريشاً ولاة هذا الأمر ، وإنما المراد تأييده كان ما قال أبو بكر بعد ذلك، وهذا يدل على أنه حتى قريش لم يكن لها ولا لأحد من فروعها أى حق فى ولاية أمور المسلمين . ومن هنا يتبين لنا مقدار الخطأ فى مبايعة بعض الناس للحسن بن على بن أبى طالب بالخلافة بعد استشهاد أبيه ، ولم يكن الحسن بطبعه راغباً فى الخلافة ؛ فقد كان رجلاً هادئاً مرتاحاً كثير الميل إلى الزواج ، فانصرف إلى ذلك وترك الخلافة لمعاوية .

وإذا كان أخوه الحسين قد ترك المدينة إلى العراق مع نفر من أهله فى طلب الخلافة لأنه ابن لعلى بن أبى طالب ـ فقد أخطأ ، فإن بنوته لعلى بن أبى طالب لا تكسبه حقًا فى الخلافة أو رياسة المسلمين ، أما إذا كان قد سعى لطلب الخلافة ؛ لأنه رأى أنه أكثر أهلية لها من يزيد بن معاوية وأن هناك من يؤيدونه فى ذلك ـ فلم يكن عليه بأس فيه ؛ فمن حق كل مسلم أن يرشح نفسه إذا أحس أنه يستحق الرياسة ، وأن هناك من يؤيده ، ومع ذلك فقد تبين أن الحسين لم يحسن إلى نفسه بذلك،

فقد قصد العراق لأن بعض أهله دعوه لذلك ، ولم يكن عددهم كافياً ولا كانوا بقادرين على تأييده ، وكان استشهاده على الصورة التى حدث بها دليلاً على أنه لم يحسن تدبير هذا الأمر ، وقد آل أمره إلى ما نعرف من الوقوع فى الحصار وإبدائه الرغبة فى التنازل عن مطلبه والاتجاه إلى أى مكان بعيد لا يخشى منه خطر فيه ، ونحن على أى حال نلوم يزيد بن معاوية ، وأبا عبيد بن زياد بن أبيه ، وعمر بن سعد بن أبى وقاص فيما فعلوا به ، ونحن نشعر بالحزن البالغ لمصيره الأسيف ، ولكننا أردنا هنا أن نقول فحسب : إن الذين طلبوا الخلافة فى ذلك العصر لم يكونوا على الحق ؛ لأن الحق فى الخلافة لا يكون برأى الإنسان فى نفسه وطموحه إلى السلطان، بل إن هذا الحق يرجع إلى الأمة فقط ، فهى صاحبة الحق فى الخلافة ، ولكن الأمر كان يتطلب ـ كما قلنا ـ تشريع الخلافة ، أى وضع نظام دستورى لها ، أما تركها تسير على النحو الذى سارت به مسألة قوة وتدبير وسعى فى الخفاء فقد كان سبباً فى فقر الفكر السياسى فى الإسلام ، وقد أصاب أمة الإسلام من وراء ذلك شر بالغ .

والآن وقد وصلنا إلى هذا الحد فى الكلام عما كان بين الأمين والمأمون فلنكمل الحديث عن المأساة التى كانت بينهما ، وإن كان هذا الكلام لا يدخل فى موضوع هذه الدراسة ، وهو «تنقيةأصول التاريخ الإسلامى » فنقول : إننا ندهش من قلة

الكفاية التى ظهر بها رجـال الأمين فى ذلك الصراع الحاسم بينه وبين أخيه ، وأول ما يبدو لنا من ذلك هو أن المسئول الأكبر عما أصاب الأمـين كان وزيره الفـضل بن الربيع الذى رأينا أنه ترك مكانه الذى كان فيه من بلاط المأمون ، وما كان ينبغى له قط أن يتركه ؛لأن الرشيد اشتـرط على كل من ابنيه أن يحتفظ برجاله ولا يأخذ أحـداً من رجال أخـيه ، ويبدو أنه كـان بين هذا الرجل والمأمون شىء ؛ ولهـذا نجد الطبـرى يقول : ذكـر أن الفضل بن الربيع فكر بعـد مقدمـه العراق على محـمد منصـرفاً من طوس وناكثاً للعـهود التى كان الرشيد قد أخذها علـيه لابنه عبد الله ، وعلم أن الخـلافة إذا أفـضت إلى المأمون يومـاً وهو حى لم يبق عليه ، وكان فى ظفـره به عطبه ، فسعى فى إغراء محـمد بأخيه وحثه على خلعه وصرف ولاية العهد إلى ابنه موسى ، ولم يكن ذلك من رأى محـمد ولا عزمه ، بل كـان عزمه ـ فيمـا ذكر عنه ـ الوفاء لأخويه عـبد الله والقاسم بما كان أخذ عـنه لهما والده من العهود والشروط ، فلم يزل الفـضل (بن الربيع) به يصغر فى عينـه شـأن المأمـون ، ويزين له خلعه حـتى قال له : ما تنتظر يا أمير المؤمنين بعبد الله والقاسم أخويك ؟ فإن الدعوة كانت لك متقدمة قبلهما وإنما أدخـلا فيها بعدك واحداً بعد واحد ؟ وأدخل فى ذلك من رأيه مـعـه على بن عـيسى بن مـاهان والسندى وغيـرهما ممن بحـضرته ، فـأزال محمـداً عن رأيه (٨/ ٣٤٤ ـ ٣٤٥) .

وهذا كلام لا يصح ولا يقبل إلا إذا افترضنا أن الأمين كان بالغاً في الغباء مداه ، فقد كان العهد الذى أخذه أبوه عليه من الجلالة والخطورة بحيث يصعب أن نتصور أن الشر كله كان من الفضل بن الربيع وحده ، ثم ماذا كان بين المأمون والفضل ابن الربيع حتى يخافه هذا الأخير إلى هذا الحد ؟ الواقع أن التاريخ هنا ناقص وغير مفهوم أو مقبول . ثم هل كان محمد الأمين يجهل أمر أخيه عبد الله المامون إلى هذا الحد ؟ ثم إننا سنرى أن المأمون نفسه كان فى غاية العقل والذكاء ، وأن رجاله الفضل بن سهل وطاهر بن الحسين وهرثمة بن أعين وغيرهم كانوا بالفعل أذكى وأقدر مرات من رجال الأمين . والغريب أن الأمين كتب إلى ولاته ورجاله بالدعوة لابنه موسى ثم للمأمون والقاسم ابنى الرشيد ، ونحب أن نضيف هنا أن العهد الذى كتبه الرشيد بين ابنيه كان يبيح لمحمد الأمين أن يبايع لابنه على خراسان بعد أن تنتهى ولاية المأمون عليها ، معنى ذلك أن نقطة الخلاف بين الأخوين كانت يسيرة . فماذا كان يمنع المأمون من الكتابة لأخيه الأمين أو إرسال رجال لإصلاح هذا الخلاف ؟ ولو أنه كان هناك ـ كما قلنا ـ مجلس من عقلاء الرجال لهم الحق فى التدخل وإبداء النصيحة لأمكنهم إصلاح هذا الخلاف ، ولكن حرص الرشيد على إبعاد الفقهاء والعقلاء من أهل الأمة عن السلطان كان سبب البلاء كله ، ولم يكن هذا خطأ الرشيد وحده ، بل كان ـ كما قلنا ـ خطأ كل رجال

السيـاسة. فقد كـانوا حريصين على ألا يدخل فى السياســة أحد غيرهم ورجالهم وخدمهم .

وكان المأمون حـسن المعاملة للرجال ، فقـد اطمأن إليه رافع ابن الليث بن نصر بن سيار ، وكــان من كبار القادة ، ودخل فى رجاله ، وكذلك فعل هرنمة بن أعين .

ويستــوقف النظر أن الفضل بن سهل ذا الرياســتين سره أن ينصــرف الفضل بن الربيع ومن مــعه إلى الأمين ، وكـانت سنه عندمـا صرع سـبـعاً وعـشــرين سنة ، وتفـاصيل الصــراع بين الأخوين مهينة جداً للأمين ، وما أظن أحداً درس التفاصيل بعد . وأعتقد أنها لابد أن تدرس .



الفصل الرابع عشر

الأصول البعيدة لمحنة خلق القرآن

أثناء قيامى بهذا البحث فى أصولنا التاريخية القديمة منقباً عن الأخبار والصور التاريخيـة المسيئة إلينا التى أوردها قدامى المؤلفين ـ عن غـير قصد طبعـاً ـ لكى ننبه النـاس إلى ضرورة الاحتـراس منهـا ، ألاحظ مرة بعـد أخرى أننا فى الواقع نجـهل حقـائق التـاريخ الإسلامى ، ولا نكلف أنفسنا جهـداً ، ومن هنا فإننا نردد ـ سواء فى الكتب العامة أو المدرسية ـ صوراً تقليدية وضعها مؤرخون محدثون بضاعتهم من التاريخ قليلة ، وفهمهم لحقائقه مضطرب وحافل بالأخطاء .

وربما كان أول من تنبه إلى ضرورة تقويم هذا التاريخ وبدا عملية الإصلاح هو الشيخ محمد الخضرى الذى يعتبر ـ بلا شك ـ من عمـد التأريخ للمسلمين فى عصـرنا الحاضر ، فقـد قرأ هذا الرجل الأصـول بعناية واضـحـة ، وتنبـه إلى ضـرورة قـراءة الأصول ، ونظر إلى المادة التاريخيـة نظرة جديدة وجادة تخرج بنا عن الصورة الـتقليدية التى نجـدها فى مؤلفاتـنا الكبرى من أوائل تاريخنـا الإسـلامى حـتى نهـايات العـصـور الوسطى ،

وخاصة الموسوعات من أمثال « نهاية الأرب في فنون الأدب » لأبى العباس شهاب الدين أحمد النويرى المتوفى سنة ٧٣٢هـ / ١٣٣١م ، وشهاب الدين أحمد بن يحيى بن فضل الله العمرى المتوفى سنة ٧٤٨هـ / ١٣٤٧م ، صاحب « مسالك الأبصار فى ممالك الأمصار » ، والقلقشندى صاحب « صبح الأعشى » فهذه كلها كتب عظيمة حافلة بالمعلومات ، ولكنها كتب تجميع ، أى أن مؤلفيها جمعوا ما تيسر لهم من العلم بالماضى العربى والإسلامى ، وجمعوه فى كتب ضخمة متعددة الأجزاء ، ولكن ليس فيها درس أو تمحيص ، وبعضها ينقل لنا فصولاً من كتب ضاعت أو لم نجدها إلى اليوم ، ومن الإسراف أن نطلب إلى هؤلاء الرجال أكثر مما فعلوا ؛ إذ يكفيهم أنهم جمعوا وقدموا لنا مادة ضخمة جداً وقيمة جداً ، ولكن ليس فيها درس ولا فحص ولا تعمق في أى ناحية من النواحى التى تناولتها كتبهم .

وثانى المفكرين المحدثين الذين تناولوا هذا التراث الواسع بالدراسة والنقد ، وأحسنوا التأليف فى الحضارة الإسلامية والفكر العربى هو جورجى زيدان الذى أكثر الناس من الإساءة إليه فى حياته ، وما زال بعضنا يسىء الظن به إلى الآن ، ولكن الرجل كان ـ دون شك ـ مفكراً ، ومؤرخاً جاداً وأصيلاً ، وصاحب أثر بعيد فى فكرنا المعاصر .

وجاء بعد الخضرى وجورجى زيدان مؤلفون كثيرون ، ولكنهم تقليديون يعطوننا عن الماضى العربى صوراً جامدة لا

بحث فيها ولا أصالة ولا حياة . وأنا الآن فى هذه الدراسة أشعر أننا بالفعل فى حاجة إلى دراسة دقيقة ومتأنية لتاريخنا الماضى وكتابته فى صورة أصيلة ونقدية ؛ لأن الكتابة التقليدية السريعة لا تنفع فى شيء ، وأمامك كتب التاريخ التى تكتب فى عصرنا ، سواء لأغراض تعليمية مثل الكتب المدرسية والجامعية، أو لأغراض ثقافية عامة ... وأحياناً يكون الغرض تجارياً صرفاً ، ومن هنا فإننا ـ رغم كثرة ما نكتب فى تاريخنا السياسى أو الحضارى ـ لا نكاد نعرف إلا القليل عن حقائق ذلك التاريخ معرفة سليمة وأصيلة . وأظنك قد تبينت ذلك فيما سبق من فصول دراستى هذه .

وعندما تعرضت لدراسة محنة خلق القرآن التى بدأت فى عصر المأمون ـ وهى محنة إنسانية وخلقية قبل أن تكون دينية ـ رأيت أننى لن أفهمها الفهم الصحيح إلا إذا قرأت التاريخ العباسى قبلها فى دراسة صبور متأنية فى مراجعنا التاريخية الكبرى ، وهى تواريخ الطبرى (ولابد من أن ندرس تفسيره في نفس الوقت) وابن الأثير واليعقوبى وأبى الفدا ، هذا بالإضافة إلى ما كتبه ابن خلدون فى المقدمة والتاريخ ، وما أورده المسعودى فى مروج الذهب من أخبار وملاحظات هى الغاية فى الأهمية ، وما نجده عند الجاحظ من ملاحظات وآراء ـ أصيلة أو مزيفة ـ ولكنها تنفعنا فى مطلبنا هذا نفعاً عظيماً ، وكذلك لابد من دراسة كتب الخراج ، وكتاب الوزراء ، والكتاب لابن عبدوس الجهشيارى .

وأبدأ فأسأل : ماذا نعرف عن التاريخ العباسى ؟ قلت : نعرف - على وجه التقريب - كيف قامت الدولة العباسية ، ولكن ماذا حدث بعد ذلك ؟ كيف كانت هذه الدولة تدار ؟ ومن الذى كان يديرها ؟ ولماذا - مثلاً - وباستثناءات قليلة - قصرت حياة الخلفاء العباسيين الأوائل ؟ فأبو العباس عبد الله بن محمد السفاح حكم أقل من خمس سنوات هجرية ، وأخوه أبو جعفر عبد الله المنصور بن محمد حكم فوق الاثنتين والعشرين سنة بقليل ، وأبو عبد الله محمد المهدى بن المنصور تسع عشرة سنة ، وأبو محمد موسى الهادى بن المهدى سنة واحدة وشهوراً ، وأبو جعفر هارون الرشيد بن المهدى حكم أقل من اثنتين وعشرين سنة ، وأبو جعفر عبد الله المأمون بن الرشيد حكم عشرين سنة - منها سنة حكمها إبراهيم بن المهدى - وأبو إسحاق محمد المعتصم بن الرشيد حكم حوالى ستة عشر عاماً (منها سنة حكمها من دمشق العباس بن المأمون) وأما أبو جعفر هارون الواثق بن المعتصم فقد حكم خمس سنوات ، وهكذا .

وهذه كلها سنوات هجرية ، ومعنى ذلك أن لدينا تسعة خلفاء فى أقل من مائة سنة هجرية . ولو أننا أضفنا إليهم إبراهيم بن المهدى لكان لدينا عشرة خلفاء فى مائة سنة ، ومعنى ذلك أن متوسط حكم الخليفة العباسى خلال العصر العباسى الأول عشر سنوات ، وهذه فترة قصيرة جدًا بالنسبة لحكم الخلفاء ، فما السبب فى ذلك ؟

هناك أسـباب عديـدة ، ولكن أهمهـا عندنا هنا هو أن الدولة العباسـية كانت منذ ميلادها دولة غاصـبة . وأرجو أن تعلم أن الناس فى كل عصر كانوا يعرفـون كل ما نسميه بالأسرار ، فكل ما كـان يجرى فى القـصور كـان الناس فى الشوارع يعـرفونه ويتحدثون عنه ، وأن من يسـميهم مؤرخونا بالعـامة أو الرعاع أو الغوغاء ـ والذين نـسميهم نحن اليوم برجـل الشارع ـ كانوا يعرفون كل شىء يجرى فى القصور . ومن أول الأمر كان الناس فى كافة نواحى العالم الإسلامى فى صميم قلوبهم غير معترفين بالدولة العباسـية . وهذه الحقيقة كانت ثقـيلة جدّا على نفوس بنى العباس ، وكان لهذا أثر بعيد جدّا فى حياة الخلفاء .

ومن ناحـية أخـرى فإننا نعـرف أن أفراد البـيت العبـاسى كانوا مـسرفين على أنفسهم فى شـئون المتاع البدنى ، وخـاصة الجنس والطعـام ، كـمـا سنرى عندمـا ندرس تفـاصيل حـيـاة الخلفاء .

الحـقيـقـة أن الخليفـة العـباسى الوحـيـد الذى كان يقـدر مسئوليته ويقوم بها خلال العصر العباسى الأول هو أبو جعفر المنصـور (١٢٦ ـ ١٥٨هـ / ٧٥٤ ـ ٧٧٥م) فـقـد تولى أمـور خلافته بغاية الجد ، وهذا الجـد كان يصرفه عن النساء فكان لا يجـهد بدنه . فـإذا أصابه إجـهاد كـان يعرف كـيف يريح بدنه ويستعيد قوته . خاصة أنه كان له قرب مدخل قصره غرفة فيها فـرش وغطاء ، وكـان إذا دخل قـصره أسـرع إلى هذه الغـرفـة

ليستريح ، وكان المنصور إدارياً عظيماً ومالياً دقيقاً ، فقد أحكم تنظيم دولته إدارياً ، وهو الذى ضبط مقادير الجباية المستحقة على كل ناحية ، وهو الذى وضع أسس جمع الأموال ، وحدد موارد المال ، وأشرف على جبايته وحفظه .

والدولة العباسية نشأت فى جزء من دولة الفرس القديمة ، وورثت أساليبها المالية وإن أعطتها أسماء عربية . وقد كانت موارد الأموال بالنسبة للدولة العباسية هى الخراج والجزية والزكاة والفىء . وكان الأساس ألا تقل مبالغ الأموال التى تجبيها الدولة عما كان الفرس يجبونه من قبل وإن اختلفت التسميات ، وصاحب الفضل فى ذلك هو أبو جعفر المنصور .

والدولة الإسلامية أصبحت فى أيام أبى جعفر دولة آسيوية وجهتها آسيا ؛ ولهذا حرصت على ألا تفقد شيئاً من أراضيها الآسيوية ، حتى السند والتبت ، كانت الدولة حريصة على سلطانها فيها وجمع المال المستحق منها . فى حين أن الدولة الأموية كانت دولة متوسطية متجهة بوجهها نحو البحر المتوسط وحضارته ، وكان تطور الدولة في العصر الأموى بحرياً متوسطياً ، فاهتمت بالأساطيل والموانئ وكل ما يتصل بالبحر وشئونه ، وكان اهتمامها بالتجارة عظيماً ، أما الدولة العباسية فأهملت - إلى حد بعيد - شئون البحر والسفن والموانئ والتجارة ، بل إنها جغرافياً ضمت الأندلس ومعظم المغرب ، فكانت آخر حدودها من ناحية المغرب هى الحدود

الغربية لولاية إفريقية ، وولاية إفريقية كانت تلى مصر غرباً . وأقصى حد لها فى الغرب كان نهراً يسمى نهر شلف الذى ينبع من جبال الأطلس جنوبى ميناء يجليه الحالية ، ويسير إلى الشمال حتى يقارب البحر المتوسط عند موقع جنوبى مدينة الجزائر الحالية ، ثم يتجه نهر شلف إلى الغرب ، ويسير محاذياً للبحر حتى يصب فيه عند مرسى هنين غربى وهران . ولكن الدولة العباسية عرفت على أى حال كيف تحافظ على ولاية إفريقية ، وتحميها من الخوارج ، وتطردهم إلى خارج حدودها الغربية .

وقد كانت الدولة العباسية تحمل فى سبيل ذلك عبئاً ثقيلاً جداً حتى تولى أمر إفريقية هرثمة بن أعين ، وهو من أكبر القواد العسكريين والحكام الإداريين فى الدولة العباسية فى أيام هارون الرشيد وولديه الأمين والمأمون ، وهو الذى أوصى هارون الرشيد بالاستجابة إلى ما طلبه إبراهيم بن الأغلب مز أن تقطعه الدولة إفريقية لقاء خراج قليل نسبيّاً . ولكن أهم ما كانت تعنى به دولة بنى العباس هو المحافظة على مذهب السنة فى إفريقية .

وقد نجح إبراهيم بن الأغلب فى ذلك ، وظل هو وأولاده مخلصين للدولة العباسية ، وصاحب الفضل فى ذلك هو أبو جعفر المنصور الذى عاش حتى قارب السبعين من العمر بعد أن ضبط الأمور المالية والإدارية للدولة العباسية . وكل ما لدينا

من إحصائيات وأرقام عن دخل الدولة إنما يرجع الفضل فيه إليه . . وهذه الأرقام تصور الأحوال المالية للدولة فى أيامه .

ولقد تدهورت تلك الأحوال تدهوراً بالغاً فيما بعد ، ولكن الجهد الذى بذله المنصور فى ذلك الميدان سيظل الأساس المالى للدولة إلى آخر أيامها .

وقد حكينا فيما سبق حكاية تدل على أنه كان مقتصداً جدّا فى شئون النساء ، حتى إنه لم يتزوج إلا امرأة واحدة ، وهذه طبيعة وخلق فيه ، ونجد هذا الطبع فى الكثير من الناجحين من رجال الدول الإسلامية ، مثل عبد الرحمن الداخل ، وعبد الرحمن الناصر .

ومع ذلك فقد كان هذا الرجل منهوماً إلى الطعام بشكل غير عادى ، بل يمكن أن يقال إنه كان مرضاً فيه ، ويروى الطبرى فى ذلك خبراً عجيباً ، رواه له أحد أصحاب المنصور يسمى على ابن محمد بن سليمان النوفلى عن أبيه قال : كان المنصور لا يستمرئ طعامه ، ويشكو ذلك إلى المتطببين ، ويسألهم أن يتخذوا له الجوارشنات (أى الأدوية الهاضمة مثل بيكربونات الصودا) فكانوا يكرهون ذلك ويأمرونه أن يقلل من الطعام ، ويقولون له : إن الجوارشنات تهضم فى الحال ، وتحدث من العلة ما هو أشد منه عليه . حتى قدم عليه طبيب من أطباء الهند فقال له كما قال له غيره . فكان يتخذ له سفوفاً جوارشنا

يابساً فيه الأفاويه والأدوية الحارة ، فكان يأخذه فيهضم طعامه ، قال النوفلي : قال لي كثير من متطببي العراق : لا يموت والله أبو جعفر أبداً إلا بالبطن ، قلت له : وما علمك ؟ قال : هو يأخذ الجوارشن فيهضم طعامه ويخلق من زئبر معدته (أي يضعف من أحماض بطنه) كل يوم شيئاً وشحم مصارينه فيموت ببطنه ، ويبدو أن هذا صحيح ، فقد مات أبو جعفر وهو في الطريق إلى مكة ، وقد أصابه حر من ركوبه في الهواجر (أي ركوبه في السفر في الأيام الحارة) وكان رجلاً محروراً على سنه يغلب عليه المرار الأحمر ، ثم هاض بطنه فلم يزل على ذلك حتى نزل على بستان عامر ، وتوفي في السحر أو مع طلوع الفجر ليلة السبت لست خلون من ذي الحجة سنة ١٥٨هـ / أكتوبر ٧٧٤م إذ كان قريباً جدّا من مكة ، ولكنه لم يصلها .

وكان معه مولاه المؤتمن الربيع بن يونس ، وهو والد الفضل بن الربيع وزير الأمين الذي تحدثنا عنه وسنعود إليه وعلى ذكر الربيع بن يونس نقول : إن المشكلة الكبرى التي أضعفت خلفاء بني العباس وضيعت الدولة العباسية آخر الأمر هم رجال الدولة (أي رجال الإدارة من الوزراء) فهؤلاء كانوا بالفعل على مستوى متواضع من الكفاءة ، فكانت تسيطر عليهم الأنانية المفرطة . والسبب في ذلك هو أن العباسيين كانوا يعرفون من أول الأمر أنهم غاصبون ، وأن الشعب لا يحبهم ولا يؤيدهم ؛ لأن رأي الناس كان أن بني علي بن أبي طالب هم

أصحــاب الحق فى هذه الدولة ؛ لأنهم فى الحقيــقة كانوا خــيرة بنى هاشم . والعباس بن عبد المطلب نفسه لم يكن من الصحابة المخلصين ؛ فقد كان عدو الإسلام معظم حياته ، وحارب الإسلام فى بدر ووقع أسـيراً ، وأمــر الرســول ﷺ آمره بألا يتــخلى عن فديته ، وكــانت أربعة آلاف درهم ، وقال : إنه غنى كـثير المال . ثم إنه أسلم فى نفس الوقت الذى أسلم فيه أبو سفيان صخر بن حرب ، وقــد قلنا ـ فــيما ســبق ـ : إن أبا ســفيان كــان أذكى من العبــاس ، وقد قدم لقــريش والإسلام خدمــة كبرى عندمــا جعل مكة مدينة حــرة ؛ ومن ثم فقد اســتطاع الرسول ﷺ ضمــها إلى الإسلام دون حــرب ، فسلمت مكة من ويلات الحــروب ، وسلمت قريش من الفناء .

ومن أكبر الأدلة على الشعور بأن العــباسيين غاصبون وأن أمة الإسلام لا تريدهم هو مقتل أبى سلمة الخلال وزير آل محمد، وما كان من الغــدر بابن هبيرة ، ثم مقتل أبى مــسلم الخراسانى على صورة بالغة البــشاعة ، كل ذلك أبعد العــباسيين عن قلوب الناس ، وجعل تعلقهم الحــقيقى يتجه نحو الفقــهاء ؛ فهم كانوا فى الواقع رجــال أمة الإسـلام يتعلــق بهم الناس فى كل مكان . وكان كـبراء الفقهــاء يتحاشــون أى اتصال وثيق بالعبــاسيين ، وهذه هى « الحالة » التــى أخذت صورتهــا الحاسمــة فى محنة خلق القرآن .

ثم إن غدر هارون الرشيد بالبرامكة كان له صدى بعيد فى قلوب الناس ؛ لأن البرامكة - وإن كانوا فرساً - فإنهم كانوا محسنين ومخلصين ، وقد تصرفوا فى أمور الدولة بإذن ورضا من العباسيين . وكانوا فى الواقع محسنين وكرماء وفضلاء ، فكان يحيى البرمكى رجلاً كاملاً فاضلاً ، وقد أخلص فى خدمة بنى العباس ، واستخدم مواهبه الإدارية الكبيرة فى إدارة الدولة بعد المنصور ، ولم يقل أحد قط إنهم كانوا مسيئين أو لصوصاً ، ولولاهم لما استطاعت الدولة العباسية أن تقر فى مكانها ، خاصة أن المهدى ثم الهادى لم يكونا على شىء يذكر من الكفاءة ، وإذا كان المهدى قد حدد للدولة رسالتها الحقيقية وهى حماية السنة والقضاء على الزندقة ، فإن الهادى لم يكن بشىء ، وكان فى عزمه أن يخلع أخاه هارون (الرشيد) عن ولاية العهد ، لولا أنه مات قتيلاً على صورة غير واضحة ، والرأى السائد عند المؤرخين القدامى هو أن التى دبرت موته كانت أمه الخيزران ، وكانت من أقدر النساء ، وكانت عواطفها مع ابنها الأصغر وهو هارون الرشيد .

وجاء هارون الرشيد ، وهو فى مجموعه مشكلة تاريخية ؛ فإنه ليستوقف النظر أنه كان قليل الإقامة فى بغداد . ويقال : إنه كان يخافها ويخاف البرامكة ، ولكن خوفه من بغداد وأهلها لم يفارقه . فنجده دائماً وسط عساكره متنقلاً بين بلدان المشرق ، ومن هنا جاء قولنا : إنه كان يغزو عاماً ويحج عاماً ،

وهو لم يكن غـازياً عظيماً ولا كـان كثيـر الحج ، ومع أن الناس كانوا يحـبونه لكرمه وورعه وعـدله فإن نكبته للبـرامكة كانت ضربة قاضيـة على سلطانه ، وبعد البرامكة اعتمـد الرشيد على الفـضل بن سهل وابـن عمـه وهو الحسـن بن سهل ، وهمـا من الفرس كالبرامكة ، بل كان شعورهما بفارسيتهما أقوى وأعمق ، والفضل كـان يتحـدث فى مجالسـه بالفارسـية ، وكان مـعادياً للعرب فى بلاط العباسيين ، وخـاصة على بن الحسين الهمذانى زعيم الأزد ، وكـان متغلبـاً على الموصل هو وأخوه أحـمد وأهل بيت من الأزد ، وقـد أخطأ على بن الحسين خطأ فـاحشـاً عندما قتـل رجلاً من الأزد يسـمى عون بن جـبلة ، فانقلب الأزد علـيه وعلى أخويه أحمد وعلى وقتلوهم .



الفصل الخامس عشر

القول بخلق القرآن وسيلة للانتقام من الفقهاء

تعـودنا على أن نقـسـو فى الحكم على البـرامكة ، وأن نمر مروراً عاجـلاً وسطحياً بقـضاء الرشيد عليـهم . مع أن البرامكة كانوا فى الحقـيقة حصن الدولة العباسية وضمان أمنهـا . حقًا إنهم كـانوا فرساً ، ولـكنهم كانوا قـد استعـربوا قلباً ولـساناً ، وكانوا يخدمـون دولة بنى العباس بإخلاص ، فقـد كانوا أعرف الناس بالأمـوال وأساليب جمـعهـا وتخزينهـا ، ثم صرفـها فى خدمة الدولة وخدمة أنفـسهم أيضاً . وأهم من ذلك أنهم كانوا قد حصلوا على حسن ظن الفقهـاء ، والفقهاء كانوا رؤساء الناس ، أى أن البـرامكـة كـانوا يضـمنون الخـلفـاء فى نظر الفـقـهـاء والجمـاهير ؛ لأنهم كـانوا يعرفـون الفقـهاء وأقدارهـم ، وكانوا يعرفون كـيف يعاملونهم بكل ما يسـتحقونه من احـترام ، وقد كـان المال خيـر وسيـلة لكسب رضا النـاس فى تلك العصـور ، ولكن الفقـهاء ـ وخاصة كـبراءهم ـ ما كـان يعنيهم المال إلا فى قليل ، وإنما كان يعـنيهم فى المقام الأول الدين والشـرف ، وكان البرامكة يـعرفون أولئك الرجـال ويولونهم ما يسـتحـقونه من

احترام وتقدير ، وإن كان الفقهاء يحافظون على أنفسهم بعيدين عن الدولة ورجالها .

وكانت للبرامكة عيونهم ، ولكننا ننظر هنا نظراً عامّاً ، ونقول : إن البرامكة فى مجموعهم كانوا عصب القوة للدولة فى نظر الفقهاء والجماهير ، فلما ذهبوا ذهب ذلك كله ، وانكشفت الدولة العباسية فى نظر الناس ، وبانت على حقيقتها .

وليت العباسيين عندما قضوا على البرامكة ، عرفوا كيف يعتمدون على رجال أفضل منهم ، أو رجال من العرب على الأقل، ولكنهم اعتمدوا مع الأسف على رجال فرس أسوأ من البرامكة بكثير ، وقد أشرنا إلى حقائق أليمة عن الفضل بن سهل كبير وزراء الرشيد ، وقد رأينا من سوء أخلاقه وعجزه السياسى كثيراً ، وسنرى فيما يلى نواحى أخرى من سوء حال ذلك الرجل.

أما الرجل الثانى الذى اعتمدت عليه الدولة بعد البرامكة ، فكان طاهر بن الحسين بن مصعب البوشنجى ، وهو أبو عبد الله ابن طاهر منشئ الدولة الطاهرية ، وهو فارسى الأصل ، ولكنه لا يمكن أن يقاس بأقل البرامكة ، وإليك الخبر التالى الذى يرويه ابن الأثير عن الحسين بن مصعب والد طاهر ، وهذا الخبر يغنى عن كلام كثير . قال ابن الأثير فى الكامل (٥/ ١٢٥) تحت عنوان : « ذكر عزل على بن عيسى بن ماهان عن خراسان

وولاية هرثمة « بن أعين » : وفيها (سنة ١٨٧هـ / ٨٠٣م) عزل الرشيد على بن عيسى بن ماهان (الذى سيكون من أكبر رجال الأمين ، وسيموت فى الحرب مع طاهر بن الحسين) وكان سبب ذلك ما ذكرناه من قتل ابنه عيسى (بن على بن عيسى بن ماهان) فلما قتل جزع عليه أبوه ، فخرج من بلخ إلى مرو مخافة أن يسير عليه رافع بن الليث (بن نصر بن سيار) ليأخذها . وكان ابنه عيسى قد دفن فى بستانه ببلخ أموالاً عظيمة ، وقيل كان ثلاثين ألف ألف (والمراد ٣٠ مليون درهم فى الغالب) ولم يعلم بها أبوه ، ولَم يطلع عليها إلا جارية له . فلما سار على بن عيسى إلى مرو أطلعت الجارية على ذلك بعض الخدم ، وتحدث به الناس ، واجتمعوا ودخلوا البستان ونهبوا المال ، وبلغ الرشيد فقال : خرج من بلخ بغير أمرى ، وخلف مثل هذا المال ، وهو يزعم أنه باع حلى نسائه فيما أنفق على محاربة رافع (بن الليث بن نصر بن سيار) . فعزله واستعمل هرثمة بن أعين . وكان قد نقم الرشيد عليه ما كان يبلغه من سوء سيرته وإهانته أعيان الناس واستخفافه بهم فمن ذلك أنه دخل عليه يوماً الحسين بن مصعب والد طاهر بر الحسين وهشام بن قراخسرو ، فسلما عليه . (المراد هنا هرثمة ابن أعين) قال لحسين : لا سلم الله عليك يا ملحد ابن الملحد ، والله إننى لأعرف ما أنت عليه من عداوة الإسلام والطعن فى الدين .

ولم أنتظر بقتلك إلا أمر الخليفة . ألست المرجف (بى) فى منزلى هذا بعد أن ثملت من الخمر ، وزعمت أنك جاءتك كتب من بغداد ؟ اخرج إلى سخط الله - لعنك الله ! - فعن قريب (ترى) ما يكون منها . فاعتذر إليه فلم يقبل عذره ، وأمر بإخراجه فأخرج . وقال لهشام بن قرا خسرو : صارت دارك دار الندوة يجتمع إليك السفهاء ، تطعن على الولاة . سفك الله دمى إن لم أسفك دمك . فاعتذر إليه فلم يعذره فأخرجه ، فأما الحسين بن مصعب (والد عبد الله بن الحسين) فسار إلى الرشيد فاستجار به ، وشكا إليه ، فأجاره ، وأما هشام (بن قراخسرو) فإنه قال لبنت له : إنى أخاف الأمير (يريد على بن عيسى بن ماهان) على دمى وأنا مفض إليك بأمر إن أنت أظهرته قتلت ، وإن أنت كتمته سلمت . قالت : وما هو ؟ قال : قد عزمت على أن أظهر أن الفالج (أى الشلل) قد أصابنى ، فإن كان فى السحر فاجمعى جواريك واقصدى فراشى وحركينى ، فإذا رأيت حالتى ثقلت فصيحى أنت وجواريك ، واجمعى إخوتك فأعلميهم علتى ، ففعلت ما أمرها به ، وكانت عاقلة ، فأقام مطروحاً على فراشه حيناً لا يتحرك حتى جاء هرثمة والياً ، فركب فرآه على بن عيسى بن ماهان ، فقال : إلى أين ؟ فقال أتلقى الأمير أبا حاتم ، قال : ألم تكن عليلاً ؟ فقال : وهب الله العافية وعزل الطاغية فى ليلة واحدة ، فعلى هذا تكون ولاية هرثمة ظاهرة .

وهذا هو طراز الرجال الذين اعتمد عليهم هارون الرشيد

بعد البـرامكة ، وترى أنهم كانوا من مـستوى أخـلاقى وضيع ، والعلاقة بين بعضهم وبعض كانت علاقة سيئة .

وكان الرشيـد يشعر بذلك ، ولكن لم تك له حيلة ، فـقد كان مـريضـاً بعلة شـديدة لا تأذن له بطول التـفكيـر ، ثم إنه كـان يخاف العيـش فى بغداد ، وقد روى ابن الأثير خبـراً يصور لنا حالة الرشـيد بعـد أن قضى على البـرامكة وبايع لولديه الأمين والمأمون ، ثم لابنه الثالث القاسم ، قـال : « فلما سار الرشيد من الرقة إلى بغداد يريد خراسـان لحرب رافع بن الليث (بن نصر ابن سيـار) وكان مـريضاً ، واستـخلف على الرقة ابنـه الثالث القـاسم ، وضم إليـه خزيمة بـن خازم ، وسـار من بغـداد يريد النهـروان لخـمس خلـون من شـعـبـان سنة ١٩٢هـ ـ ٨٠٨م ، واستخلف على بغداد ابنه الأمين ، وأمـر المأمون بالمقام ببغداد ، فـقال الفـضل بن سهل للـمأمـون حين أراد الرشيـد المسيـر إلى خراسـان : لست تدرى ما يـحدث بالرشـيد . وخراسـان ولايتك ومحمد الأمين المقدم عليك ، وإن أحسن ما يصنع بك أن يخلعك وهو ابن زبيدة وأخـواله بنو هاشم ، وزبيدة وأموالهـا ، فاطلب إلى أميـر المؤمنين أن تسير معـه ، فطلب إليه ذلك ، فأجـاب بعد امتناع ، فلما سار الرشيد سـايره الصباح الطبرى ، فقال له : يا صباح ، لا أظنك تـرانى أبداً فدعا (يريد فدعا له بـطول العمر) فقال : وما أظنك تدرى ما أجد ! قال الصباح : لا والله . فعدل عن الطريق ، واستظل بشـجرة ، وأمر خواصه بالبـعد ، وكشف عن

بطنه فإذا عليه عصابة من حرير (حوالى بطنه) وقال : هذه علة أكتمها عن الناس كلهم ، ولكل واحد من ولدى عَلَىَّ رقيب ، فمسرور رقيب المأمون ، وجبرائيل بن بختيشوع رقيب الأمين ، وما منهم أحد إلا وهو يحصى أنفاسى ويستطيل دهرى ، وإذا أردت أن تعلم ذلك فالساعة أدعو بدابة فيأتوننى بدابة أعجف قطوف (يريد عجفاء ضعيفة) لتزيد من علتى ، فاكتم عنى ذلك. فدعا له بالبقاء ، ثم طلب الرشيد دابة ، فجاءوا بها على ما وصف ، فنظر إلى الصباح وركبها (ابن الأثير ٥/ ١٢٧ ـ ١٢٨) .

ويبدو من هذا الخبر أن الرشيد كان يشكو فتقاً أسفل البطن إلى جانب علة أخرى قاتلة ، وكان هو يعرف أنها قاتلة ، ولكنه كان فى حالة سيئة ، ولا يكاد يثق فى أحد ممن حوله ، وما نظن أن حالته كانت ستصير إلى هذا السوء لو أن البرامكة كانوا موجودين ، ولكن الذين خلفوهم فى رياسة الدولة كانوا من شرار الخلق ، وأولهم فى ذلك الفضل بن سهل وطاهر بن الحسين ، وقد كان عمر الرشيد عندما مات سبعاً وأربعين أو ستاً وأربعين سنة هجرية . وهذه سن صغيرة جداً .

على أى حال رأينا كيف وقعت الحرب والفتنة بين الأمين والمأمون ، وكيف انتصر المأمون وقتل الأمين ، وصار الأمر كله للفضل بن سهل . وكان الناس جميعاً يكرهونه ولا يرضون عن السلطان المطلق الذى فرضه على المأمون .

قال الطبرى : فغضب لذلك بالعراق من كان بها من بنى هاشم ووجوه الناس ، وأنفوا من غلبة الفضل بن سهل على المأمون ، واجترأوا على الحسن بن سهل بذلك ، وهاجت الفتن بالأمصار ، وكان أول من خرج بالكوفة ابن طباطبا (وهو محمد ابن إسماعيل بن إبراهيم بن الحسن بن الحسن بن على بن أبى طالب) قال ابن حزم : القائم مع أبى السرايا بالكوفة ، وأخوه القاسم الرسى بن إبراهيم بن طباطبا بن إسماعيل بن إبراهيم ، وفيه الجمهرة والعدد (جمهرة أنساب العرب ص٤٣) وقد انزعج المأمون ورجاله جميعاً من ثورته ؛ لأنها لقيت من الناس تأييداً شديداً ، مما أفهم المأمون أن الناس لا يحبون بنى العباس ولا يريدونهم ، حقًا إن محمد بن إبراهيم بن طباطبا لم يلبث أن مات فجأة ، بالسم فى الغالب .

ولكن نجاح الدعوة كان مخيفاً للمأمون ، خاصة أن أخا محمد بن إبراهيم بن طباطبا ـ وهو القاسم الرسِّى بن إبراهيم ابن طباطبا ـ استطاع أن ينشئ دولة كبيرة فى اليمن . وكان لثورة محمد بن إبراهيم بن طباطبا صدى بعيد في العراق ومصر ومكة . قال الطبرى (٨/ ٥٢١) : فوثب محمد بن محمد ومن معه من الطالبين على دور بنى العباس ودور مواليهم وأتباعهم بالكوفة وانتهبوها وخربوها ، وأخرجوهم من الكوفة ، وعملوا فى ذلك عملاً قبيحاً واستخرجوا الودائع التى كانت عند الناس فأخذوها ، وكان هرثمة ـ فيما ذكر ـ يخبر

الناس أنه يريد الحج ، فكان قد حبس من يريد الحج من خراسان والجبال والجزيرة وحاج بغداد وغيرهم ، فلم يدع أحداً يخرج رجاء أن يأخذ الكوفة ، ووجه أبو السرايا إلى مكة والمدينة من يأخذهما ويقيم الحج للناس (الطبرى ٨/ ٥٣١) .

وأبو السرايا هذا - وكان من رجال بنى العباس - اشتهر بالجبن الشديد ، وقد قتله الحسن بن سهل . قال الطبرى : «وذكروا أنهم لم يروا أحداً عند القتل أشد جزعاً من أبى السرايا. كان يضطرب بيديه ورجليه ، ويصيح أشد ما يكون الصياح ، حتى جعل فى رأسه حبل ، وهو فى ذلك يضطرب ويلتوى ويصيح حتى ضرب عنقه » الطبرى (٨/ ٥٣٥) وهذا الجبن والصياح غريب من رجل قتل العشرات بل المئات ، ولكن هذا كان طراز رجال بنى العباس بعد موت هارون الرشيد .

والظاهرة الكبرى التى ظهرت فى أيام المأمون وأخافته هى ميل الناس عامة للعلويين وانصرافهم عن العباسيين ، وإحساس هؤلاء بأنهم لا يستطيعون مواجهة العلويين وقواتهم ، وبلغ الأمر أن والى العباسيين على اليمن من قِبَلِ المأمون ، وهو إسحاق بن موسى بن عيسى بن موسى بن محمد ابن على بن عبد الله بن عباس عندما سمع بمسير إبراهيم بن موسى العلوى إلى اليمن واقترابه من صنعاء خرج منصرفاً من اليمن فى الطريق النجدية بجميع مَنْ فى عسكره من الخيل والرجل ، وخلى لإبراهيم بن جعفر (العلوى) اليمن . وكره

قـتالـه . وبلغه مـا كـان من فـعل عـمه داود بن عـيـسى بمكة والمدينة ، ففـعل مثل فعله ، وأقبل يريد مكة حـتى نزل الشاش ، فعسكر هناك ، وأراد دخول مكة فمنعه من كان بها من العلويين (الطبـرى ٨/ ٥٣٦) ومن الواضح أن مثل هذه الأخـبار كـانت تخيف المأمـون وتشعره بأن بنى العبـاس قد فقدوا تأييـد الأمة الإسـلاميـة ، وأنهم لن يستطيـعـوا الثبـات للعلويين . وهذا هو الذى جـعل المأمـون يفكر فى تـوليـة العـهـد لعلوى ، وفى هذه الظروف نجد أن الفـضل بن سهل يشعـر بأن مركزه قـد ضعف جداً ، وأن هرثمة بن أعين يجتـهد فى أن يحل محله من المأمون ، وكان هرثمة رجلاً عاقلاً وخـبيراً بشئون الدولة ، ولم يكن يرى ضـرورة لقتل الأمين عنـدما تنازل للمـأمـون وأظهر له الطاعـة واجـتـهـد فى إنقـاذه من الموت ، ومـال المأمـون إلى ذلك ، ولكن الفضل بن سـهل غدر بالأمين وسلط عليه من اختطفـه وقتله فى صـورة أليـمـة جـدًا ، وقد حـزن المأمـون لذلك ، ولـكنه لم يكن يستطيع شيئاً ، ووقـعت العداوة بين الفضل بن سهل وهرثمة ، واجتـهد الفضل فى الإيقـاع بهرثمـة ونجح فى ذلك ؛ لأن هرثمة استـهان بالمأمون وظن أنه يفـرض نفسه عليـه ، وعندما وصل مـرو فى ذى القعـدة سنة ٢٠٠هـ / ٨١٦م جـعل يرعد ويبـرق ليخيف المأمون ، ولكن الفضل بن سـهل كان قد غير قلب المأمون عليه . فلمـا دخل عليه جعل المأمـون يذكر له سيـئاته وأخطاءه التى أبلغه الـفضل إياها . قال الطبـرى : « فذهب هرثمـة ليتكلم

ويعتذر ويدفع عن نفسه ما قرف به ، فلم يقبل ذلك منه وأمر (المأمون) به فوجئ على أنفه وديس بطنه ، وسحب من بين يديه . وقد تقدم الفضل بن سهل إلى الأعوان بالغلظة عليه والتشديد حتى حبس ، فمكث فى الحبس أياماً ، ثم دسوا عليه فقتلوه ، وقالوا : إنه قد مات » (الطبرى ٨ / ٥٤٣) وقد كان هرثمة رأس العرب فى بلاط المأمون ، وقد قدم له ولأبيه الرشيد خدمات جليلة ، ولكن الدولة العباسية كانت قد فسدت فعلاً ، وانحدرت إلى مستوى لم يكن من الممكن رفعها منه بعد ذلك أبداً ، وكان العباسيون قد كثروا جدّا حتى قال الطبرى : إن عددهم بلغ فى سنة ٢٠٠هـ ثلاثة وثلاثين ألفاً ما بين ذكر وأنثى، أما العلويون فكانت أعدادهم أكثر ، فكانوا ألوفاً فى كل بلد من بلاد الإسلام رغم من قتل منهم ، وصدق على بن أبى طالب عندما قال : إن السيف أنمى للعدد ، فكلما قتل من العلويين زاد عددهم ، وكان الناس قد جرءوا على المأمون حتى قال له أحد العلويين ـ وهو يحيى بن عامر بن إسماعيل ـ : يا أمير الكافرين ، فقتل بين يديه ، وقد أحس العباسيون أن المأمون يميل إلى العلويين ، وأن فى نيته أن يبايع بالعهد رجلاً علويّا ، فدبروا القيام عليه ، واختاروا المنصور بن المهدى وأرادوه على الخلافة ، فأبى وقال : أنا خليفة أمير المؤمنين حتى يقدم أو يولى من أحب ، وانتهى الأمر بمبايعة إبراهيم بن المهدى بالخلافة فى بغداد تحدياً للمأمون ، وخوفاً مما كان

الناس يسمعونه من أن المأمون ينوى أن يجعل ولاية العهد لعلوى ، ونقل الخلافة من بيت بنى العباس إلى بيت على بن أبى طالب..

وكان الحسن بن سهل متعصباً للفرس ، كما كان الحال مع ابن عمه الفضل ، ولكنه كان أقل شراً . وكان الموقف يحتاج إلى رجل فى ذكائه ؛ فإن بغداد خرجت عن طاعة المأمون ،وبلغ جند العلوى عيسى بن محمد بن أبى خالد بين مائة ألف وخمسة وعشرين ألفاً ، ولكنهم لم يكونوا جنداً نظاميًا بل متحمسين للعلويين ، وسيطر على بغداد رجال الحرب والشطار « وأظهروا الفسق وقطع الطريق وأخذ الغلمان والنساء علانية من الطرق ، فكانوا يجتمعون فيأتون الرجل فيأخذون ابنه فيذهبون به ، فلايقدر أن يمتنع عليهم ، وكانوا يجتمعون فيأتون القرى فيكاثرون أهلها ويأخذون ما قدروا عليه من متاع ومال وغير ذلك .. » (الطبرى ٨/ ٥٥١) .

وفي هذه السنة (وهى ٢٠١ هـ) جعل المأمون على بن موسى بن جعفر بن محمد بن على بن أبى طالب - رضى الله عنه - ولى عهد المسلمين والخليفة من بعده ، وسماه الرضا على ابن محمد ﷺ ، وأمر جنده بطرح السواد ، ولبس ثياب الخضرة ، وكتب بذلك إلى الآفاق .

وواضح أن هذه كانت حيلة ابتكرها الحسن بن سهل ، فقد

رأى أن آل على قد كثروا ، وأنه لابد أن يسترضيهم حتى يكون الناس معه ، ثم ينتهى بعد ذلك من على الرضا هذا .

ثم لم يلبث المأمون أن عرف سوء تصرف الفضل بن سهل معه ، وكان الذى كشف له حقيقة هذا الرجل على بن جعفر بن محمد العلوى . (وهو على الرضا) وأخبر المأمون بما فيه الناس من الفتنة والقتال منذ قتل أخوه ، وبما كان الفضل بن سهل يستر عنه من الأخبار ، وأن أهل بيته والناس قد نقموا عليه أشياء ، وأنهم يقولون : إنه مسحور مجنون ، وأنهم لما رأوا ذلك بايعوا لعمه إبراهيم بن المهدى بالخلافة ، فقال المأمون: إنهم لم يبايعوا له بالخلافة ، وإنما صَيَّرُوه أميراً يقوم بأمرهم ، على ما أخبره به الفضل ، فأعلمه أن الفضل قد كذبه وغشه ، وأن الحرب قائمة بين إبراهيم والحسن بن سهل ، وأن الناس ينقمون عليك مكانه ومكان أخيه ومكان بيعتك إلى من بعدك ، فقال : ومن يعلم هذا من الأهل ؟ فقال له : يحيى بن معاذ وعبد العزيز بن عمران وعدة من وجوه العسكر . فقال له : أدخلهم حتى أسائلهم عما ذكرت ، فأدخلهم ... وتأكد المأمون من ذلك كله، وأكدوا له أن أهل بيته غاضبون عليه ، وأبلغوه بما أبلغه عليه الفضل من أمر هرثمة ، وأن هرثمة إنما جاءه لينصحه وليبين له ما يعمل عليه ، وأنه إن لم يتدارك أمره خرجت الخلافة منه ومن أهل بيته ، وأن الفضل دس إلى هرثمة من قتله، وأنه أراد نصحه ، وأن طاهر بن الحسين قد أبلى فى

طاعته ، ودعوا المأمون إلى الخروج إلى بغداد ، وقالوا : إن الجند لو رأوا عزتك سكنوا إلى ذلك وبخعوا بالطاعة .

وقد ضرب المأمون الكثيرين بالسياط لهذا السبب ، وقام الناس على الفضل بن سهل فقتلوه فى ٢ من شعبان سنة ٢٠٢هـ / ٨١٧م . وكان الذين قتلوه أربعة من خدم المأمون وقد أمر المأمون بقتلهم ، وأرسلت رءوسهم إلى الحسن بن سهل ، وولى المأمون الحسن مكان الفضل بن سهل (الطبرى ٨/٥٦٥) .

ومات على بن موسى الرضا ، وكنا نتوقع ذلك ، وقالوا : إنه أكل عنباً كثيراً فمات فجأة ، وذلك فى صفر سنة ٢٠٣هـ / ٨١٧ م ، ورحل المأمون من طوس إلى بغداد ، وفى هذه السنة غلبت السوداء على الحسن بن سهل ، فذكر سبب ذلك أنه كان مرض مرضاً شديداً فراج به من مرضه تغير عقله حتى شد بالحديد وحبس فى بيت ، وكتب بذلك قواد الحسن إلى المأمون ، فأتاهم جواب الكتاب أن يكون على عسكره دينار بن عبد الله ، ويعلمهم أنه قائم على إثر كتابه (الطبرى ٨ / ٥٦٩) .

وفى السنة نفسها خلع أهل بغداد إبراهيم المهدى وعادوا إلى بيعة المأمون ، وحل طاهر بن الحسين محل الفضل بن سهل وابن عمه الحسن ، وخلع المأمون الملابس الخضراء ، ولبس الملابس العباسية السوداء . ثم أصبح طاهر بن الحسين والياً

لبغداد والعراق كله وكل بلاد الشرق حتى التبت ، وذلك فى ذى الحجة سنة ٢٠٥هـ / مايو ٨٢١م . وكتب طاهر وصية طويلة بليغة لابنه عبد الله (بن طاهر بن الحسين) ولم يكن أقل من أبيه كفاءة ، ولكنه كان فارسيّاً يتكلم الفارسية فى مجاله ، وكان آخر كلام قاله قبل موته فارسياً .

وفى سنة ٢١٠هـ / ٨٢٥م تزوج المأمون بوران بنت الحسن ابن سهل ، وأنفق فى زواجه منها مالاً طائلاً .

وفى ذلك كله ظل الفقهاء بعيدين عن دولة المأمون ، وكانت قلوب الناس معلقة ، وقد حاول أن يسترضيهم فلم يفلح ، فقرر الانتقام منهم ، ومن هنا جاءت محنة خلق القرآن .



الفصل السادس عشر

لم ينتصر المأمون على الأمين

وإنما انتصر الفرس على الاثنين

في ذلك الصراع العنيف في سبيل السلطان في دولة الإسلام كان المأمون هو الذى انتصر على أخيه الأمين وأصبح أمير المؤمنين .

ولكنه بعد النصر تبين أنه هو ليس المنتصر الحقيقي ؛ لأن الذى انتصر بالفعل هو الفضل بن سهل ، وأنه إذا كان قد أصبح أمير المؤمنين ، فهناك من يمكن أن يسمى أمير أمير المؤمنين ، وهو الفضل بن سهل ، وقد كان فارسياً متعصباً ورجلاً شريراً خبيثاً لا يخفى شره أو خبثه ـ كما رأينا ـ وكان فيما بينه وبين نفسه يرى أن الفرس أفضل وأحق بالخلافة من العرب .

وبعد سنوات قلائل في الخلافة أحس المأمون أن هزيمة أخيه الأمين بدأت من أيام أبيهما هارون الرشيد ، فإن الرشيد أخطأ خطأ فاحشاً في حق الدولة العباسية عندما قضى على البرامكة ؛ لأن البرامكة كانوا فرساً في الأصل ، ولكنهم

استعربوا فعلاً ، وأصبحوا يتصرفون تصرف عرب ، ومهما بلغ من أمر يحيى البرمكى فما كان ليخطر بباله أن يضع نفسه فوق الرشيد . أما الفضل بن سهل فكان يرى أنه أفضل من المأمون ، وقد أحس المأمون بذلك ، وسعى فى التخلص من الفضل بن سهل ، واستبدل به ابن عمه الحسن بن سهل ، وكان الحسن بن سهل أعقل وأذكى وأكثر إنسانية من ابن عمه الفضل ، وهو والد بوران التى تزوجها المأمون . والحسن بن سهل تمكن من تعيين طاهر بن الحسين بن مصعب البوشنجى واليا على المشرق كله من العراق إلى أقصى المشرق . وفى سنة ٢١٠هـ / ٨٢٥م تزوج المأمون ببوران ابنة الحسن بن سهل ، ونحلها (أى أعطاها) مهراً ألف درة كانت فى صينية من ذهب ، وقد قدر ذلك بملايين الدنانير فى عصر كان الإنسان يعيش فيه أحسن حياة بدرهم واحد فى اليوم . وما زلنا نحن نتحدث بزواج المأمون من بوران إلى اليوم ، فتصور ماذا كان الناس يقولون عنه فى أيامه !!.

وبعد ذلك بقليل ، سنة ٢١٧هـ / ٨٣٢م رحل المأمون إلى مصر ، وكان معه الأفشين ، وكان الدافع الأكبر للمأمون إلى هذا النشاط هو رغبته فى أن يشعر به الجمهور ويحس الناس أن الدولة العباسية تقوم بالواجب نحوهم . وأراد المأمون أن يؤكد ذلك ، فأمر الناس بالوقوف والتكبير بعد كل صلاة ثلاث مرات دليلاً على صدق الإيمان وقوته ، ففعلوا ذلك . وفى سنة ٢١٧هـ / ٨٣٢م - قتل المنصور عبدوس الفهرى رأس الثائرين فى مصر،

وقد اشتد المأمون على الكثيرين ممن ضيعوا الأمانات والولايات، وضرب أعناق الكثيرين منهم . وكان للمأمون كذلك نشاط للغزو فى بلاد الروم ، ولكنه لم يتعـد هرقلة ، ثم وقع هدنة مع توفيل ابن ميخائيل إمبراطور الروم .

وفى نـفس هذه السـنة زاد المأمـــون أعـــداد الجند الـذين يجمعون من الشام ، فـجعلهم أربعة آلاف ، وجعل الرزق الثابت لكل منهم مـائة درهم للفارس غـير الغنائم والفىء ، أمـا الراجل فكان رزقـه أربعين درهماً . وكذلـك زيدت أعداد الجند من مـصر والجزيرة .

وواضح أن المأمون كان يسـتعد بذلك كله لأمر خطيـر ، فقد كـان يحس أن الناس منصـرفـون عنه وعن الدولة العـبـاسيـة جمـلة . والفقهاء خاصة كانت صلتهم به منقطعة تقريباً ؛ لأنهم كانوا يرون أنه يخـالف الدين ، والحق أنه لم يكن على العقـيدة الصحيحـة أو أن تصرفه ـ على الأقل ـ كان يدل على ذلك ، وهذا هو الذى جعله يفكر فى مـهاجمـة الفقهاء واتهـامهم بأن إيمانهم بالإســلام ليس سلـيـمــاً ، وفى سنة ٢١٨هــ / ٨٣٣ م . كلف المأمون القاضى إسحاق بن إبراهـيم بالشروع فى امتحان إيمان الفقهاء .

والحقيقـة أن الامتحان فى ذاته كان سطحيّـاً وبغير معنى ؛ لأنه كـتب إلى القضـاة عن طريق قـاضيـه إسحـاق بن إبراهيم

يطلب إليهم أن يسلموا بأن القرآن مخلوق وليس قديماً . وعندما نفكر في الموضوع نجد أن السؤال في ذاته لا معنى له ؛ لأننا حتى لو قلنا إن القرآن قديم ـ أى خلق قبل الأرض والكواكب ـ فهو مخلوق ، وإلا فمن أين أتى ؟ وإليك فقرات من أول كتاب كتبه إليهم ؛ لترى أنه كان فى الحقيقة مفتعلاً ولا معنى له :

جاء في الطبرى (جـ ٨ ص٦٣١ وما بعدها) : أما بعد ، فإن حق الله على أئمة المسلمين وخلفائهم الاجتهاد في إقامة دين الله الذى استحفظهم ومواريث النبوة التى أورثهم ، وأثر العلم الذى استودعهم ، والعمل بالحق فى رعيتهم ، والتشمير لطاعة الله فيهم . والله يسأل أمير المؤمنين أن يوفقه لعزيمة الرشد وصريمته ، والإقساط فيما ولاه الله من رعيته برحمته ومنته ، وقد عرف أمير المؤمنين أن الجمهور الأعظم والسواد الأكبر من حشو الرعية وسفلة العامة ممن لا نظر له ولا روية ولا استدلال له بدلالة الله وهدايته والاستقصاء بنور العلم وبرهانه فى جميع الأقطار والآفاق ـ أهل جهالة بالله ، وعمى عنه ، ودلالة على حقيقة دينه وتوحيده والإيمان به ، ونكوب عن واضحات أعلامه وواجب سبيله ، وقصور أن يقدروا الله حق قدره ..

وهكذا يستمر الخطاب على هذا الأسلوب غير الواضح أو المحدد ؛ لأنه فى الحقيقة لم يكن لديه شيء يقوله للفقهاء ؛ إذ لا قضية هناك ، فسواء قلنا : إن القرآن قديم أو أنزل فى أيام

رسـول الله ﷺ ، فالأمـر سـيـان ، وهو مخلوق وخـالقـه هو الله سبحانه وتعالى ، فأين هو الخلاف ؟

حتى الآيات التى يستشهد بها المأمون فى خطابه لا تقول ما أراد أن يقوله من أن القرآن مخلوق أيام رسول الله وأنه نزل على لسانه منجـماً حسب الظروف والحـالات مثل ﴿ إِنَّا جَعَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا ﴾ (سـورة الزخـرف ٣) والمأمـون يريد أن يقـول هنا : إن القرآن لابد أن يكون قد خلق وأنزل على رسول الله بعد أن خلقت العربية ، فـهو ليس قديماً قدم السمـاء والشمس والكواكب . ثم يقول الخـطـاب بعد ذلك « فكل مـا جعله الله فـقد خلقـه ، وقال ﴿ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَجَعَلَ الظُّلُمَاتِ وَالنُّورَ ﴾ (سورة الأنعام ١) وقال عز وجل ﴿ كَذَلِكَ نَقُصُّ عَلَيْكَ مِنْ أَنْبَاءِ مَا قَدْ سَبَقَ ﴾ (سـورة طه ٩٩) فأخـبـر أنه قـصص لأمور أحـدثه بعدها وتـلا به متقـدمهـا ، وقال : ﴿ الر كِتَابٌ أُحْكِمَتْ آيَاتُهُ ثُمَّ فُصِّلَتْ مِن لَّدُنْ حَكِيمٍ خَبِيرٍ ﴾ (سورة هود ١) وكل مُحكم مفصَّل فله مـحكِمٌ مفـصِّل ، والله محكمٌ كـتابه ومـفصِّله ، فـهو خالـقه ومبـتدعه . ثم يخطو خطاب المأمـون خطوة أخرى فيـهاجم من تصور أنهم يخالفون رأيه ، ثم هم الذين جـادلوا بالباطل فدعوا إلى قولهم ونسـبوا أنفسهم إلى السُّنة ، وفى كل فـصل من كتاب

الله قصص من تلاوته مبطل قولهم ، ومكذب دعواهم ، يرد عليهم قولهم ونحلتهم ، ثم أظهروا مع ذلك أنهم أهل الحق والدين والجماعة ، وأن من سواهم أهل الباطل والكفر والفرقة ، فاستطالوا بذلك على الناس . وكلنا نعرف أن الفقهاء لم يقولوا شيئاً من ذلك ، إنما هو المأمون الذى أحس أن هذا رأيهم فيه ، فقد كانوا ـ فيما نحسب ، وبعد كل ما ارتكب هو ووزراؤه فى حق الناس ـ يرون أن الناس يحسون أن خلفاء بنى العباس ليسوا على الطريق السوى ؛ ولهذا فقد حرصوا على ألا يتصلوا به وتحاشوه ، فبادر هو إلى الاشتباك معهم فى غير قضية ، وأظن أن أى إنسان يقرأ خطاب المأمون هذا لا يجد فيه قضية أصلاً لا دينية ولا غير دينية ، وإنما هو التحدى ، تحدى الفقهاء، ويؤيد ذلك قول ذلك الخطاب فى ص٦٣٣ : فتركوا الحق إلى باطلهم ، واتخذوا دون الله وليجة إلى ضلالتهم ، فقبلت بتزكيتهم لهم شهادتهم ، ونقضت أحكام الكتاب بهم على دغل دينهم ، ونغل أديمهم ، وفساد نياتهم ويقينهم ، وكان ذلك غايتهم التى إليها أجروا ، وإياها طلبوا فى متابعتهم والكذب على مولاهم . وقد أخذ عليهم ميثاق الكتاب ألا يقولوا على الله إلا الحق ودرسوا ما فيه ، أولئك الذين أصمهم الله وأعمى أبصارهم﴿ أَفَلَا يَتَدَبَّرُونَ الْقُرْآنَ أَمْ عَلَىٰ قُلُوبٍ أَقْفَالُهَا ﴿٢٤﴾ ﴾

(سورة محمد ٢٤)

فرأى أمير المؤمنين أن أولئك شر الأمة ورءوس الضلالة ، المنقوصون من التوحيد حظًا ، المخسوسون من الإيمان نصيباً ، وأوعية الجهالة ، وأعلام الكذب ، ولسان إبليس الناطق فى أوليائه ، والهائل على أعدائه من أهل دين الله ، وأحق من يتهم فى صدقه ، وتطرح شهادته ، ولا يوثق بقوله ولا عمله ، فإنه لا عمل إلا بعد يقين ، ولا يقين إلا بعد استكمال حقيقة الإسلام وإخلاص التوحيد ، ومن عمى عن رشده وحظه من الإيمان بالله وبتوحيده ، كان عما سوى ذلك من عمله والقصد فى شهادته أعمى وأضل سبيلاً ، ولعمر أمير المؤمنين إن أحجى الناس بالكذب فى قوله وتخرص الباطل فى شهادته من كذب على الله ووحيه ، ولم يعرف الله حقيقة معرفته ، وإن أولاهم برد شهادته فى حكم الله ودينه من رد شهادة الله على كتابه وبهت حق الله بباطله .

وهذا كله كلام عام مطلق لا يتحصل منه شىء إلا السباب لناس لا ندرى من الذين يريدهم الكتاب ، فإن كاتبه لا يريد إلا التهجم على ناس لا يعرفهم سواه ، بل إننا لا نفهم هنا شيئاً يتصل بقدم القرآن أو خلقه . والكتاب مكتوب فى شهر ربيع الأول سنة ٢١٨هـ / مارس ٨٣٣م .

وكأنما أراد الخليفة المأمون أن يحدد من يريده بهذا الأذى فكتب إلى إبراهيم بن إسحاق فى إشخاص سبعة فقهاء إليه ، قدر أن هؤلاء هم كبار الفقهاء الذين يريد أن يعاقبهم ، وهؤلاء

هم محمد بن سعد كاتب الواقدى ، وأبو مسلم مستملى يزيد بن هارون ، ويحيى بن معين ، وزهير بن حرب أبو خيثمة ، وإسماعيل بن داود ، وإسماعيل بن أبى مسعود ، وأحمد بن الدورقى . فأشخصوا إليه ، فامتحنهم وسألهم عن خلق القرآن فأجابوا جميعاً بأن القرآن مخلوق ، فأشخصهم إلى مدينة السلام ، وأحضرهم إسحاق بن إبراهيم إلى داره ، فشهر أمرهم وقولهم بحضرة الفقهاء والمشايخ من أهل الحديث ، فأقروا بمثل ما أجابوا به المأمون ، فخلى سبيلهم ، وكان ممن فعل ذلك إسحاق بن إبراهيم بأمر المأمون .

ونسأل الآن : لماذا سلم هؤلاء الفقهاء ، وهم أكبر فقهاء بغداد إذ ذاك دون مناقشة ؟

سلموا بذلك لأنهم لم يروا هنا قضية ، فإنهم لم ينتبهوا إلى أن المأمون أراد أن يجعل فرقاً بين القرآن القديم والقرآن المخلوق ، فإن القرآن قديم ومخلوق فى آن معاً ، وليست هناك قضية .

أجل ليست هناك قضية فقهية ، بل هنا قضية مكانة وسلطان ؛ لأن المأمون أحس أنه لم يعد له سلطان كخليفة ؛ لأن السلطان كله بيد الفقهاء ، فهم رؤساء الناس وأهل الدين والإيمان ، وهم رؤساء ذلك المجتمع ، أما هو - أى المأمون - فليس بشىء ، إنما هو رئيس رجال المال ، ورجال المال كلهم لصوص وناس بلا ذمة ولا ضمير .

وإذن فإن المأمون لم يكسب شـيئاً من وراء الخطوة الأولى ؛ فقد تبين بعد قليل أن أحداً لم يفهم مـا أراد ، واستمروا يطيعون الفقهاء ولا يلقون بالا إلى الخليفة ورجاله .

فعاد يـكتب إلى الفقهاء مـرة أخرى بأسلوب ظن أنه أوضح وأكثر تحـدياً ، فجعل الخليفة هو المـسئول عن الدين والإيمان ، ومن ثم فهو رئيس الفقهاء وسيدهم . قال : (الطبرى ٨/ ٦٣٤): أمـا بعـد فإن من حـق الله على خلفـائه فى أرضـه وأمنائه على عـبـاده الذين ارتضـاهم لإقامـة دينه ، وحـملهم رعـاية خلقـه وإمضاء حكمه وسننه ، والائتمام بعدله فى بريته أن يجهدوا لله أنفسهم ، وأن ينصحوا له فيما استحفظهم وقلدهم ، ويدلوا عليه ـ تبارك اسـمه وتعالى ـ بفـضل العلم الذى أودعهم ، والمعـرفة التى جعـلها فيـهم ، ويهدوا إليـه من زاغ عنه ، ويردوا من أدبر عن أمـره ، وينهجـوا لرعاياهم سـمت نجـاتهم ، ويقفـوهم على حدود إيمانهم وسبيل فوزهم وعصمتهم ، ويكشفوا لهم معطيات أمورهم ومـشتبهاتـها عليهم بما يدفعـون الريب عنهم ، ويعود بالضـياء والبـينة على كافـتهم ، وأن يؤثروا ذلك من إرشـادهم وتبصـيرهم إذا كان جامـعاً لفنون مصانعـهم ومنتظماً لحظوظ عاجلتهم وآجـلتهم ، ويتذكروا ما الله مـرصد من مساءلتـهم عما حملوه ، ومجازاتهم بما أسلفوه وقـدموا عنده ، وما توفيق أمير المؤمنين إلا بالله وحده ، وحـسبه الله وكفى به ، ومما بينه أمـير

المؤمنين برويته وطالعه بفكره ، فتبين عظيم خطره ، وجليل ما يرجع فى الدين من وكفه (= إيذائه) وضرره ما ينال المسلمون بينهم من القول فى القرآن الذى جعله الله إماماً لهم وأثراً من رسول الله ـ عليه السلام ـ وصفيه محمد ﷺ بأقيالهم ، واشتباهه على كثير منهم حتى حسن عندهم ، وتزين فى عقولهم ألا يكون مخلوقاً ، فتعرضوا بذلك لدفع خلق الله الذى بان به عن خلقه ، وتفرد بجلالته من ابتداع الأشياء كلها بحكمته وإنشائها بقدرته .. إلى آخره .

وهنا فى هذا الخطاب الثانى يتضح أمران :

الأمر الأول هو أن الخليفة يقول : إنه هو المسئول عن الدنيا وما فيها ، وإنه رئيس الخلق أجمعين ، وعليهم أن يطيعوه .

والأمر الثانى هو أن القرآن مخلوق غير قديم .

ولكن الفقهاء لم يفهموا ما أراد المأمون .

فإن الرياسة التى طلبها رياسة دنيوية ، أى أنه رئيس الناس فى هذه الدنيا ، والفقهاء لم يكونوا يرون بأساً فى ذلك ، لأن الدنيا كلها دار مرور ولا قرار لها ، فإذا أراد الخليفة أن يكون رئيساً لها فليكن .

والأمر الثانى لم يفهم الفقهاء المراد منه ، فإن القرآن سواء أكان قديماً أم غير قديم ، فهو مخلوق ، ولا قضية هناك إذن ، بل

إن الآيات التى استدل بهـا المأمون فى هذا الخطاب الثانى لا تدل على شىء محدد ، بل إن المأمون لم يكن موفقاً فى اختيار الآيات، فقد وجـد أن القرآن الكريم لا يتضمن آية واحدة تقـول مثلاً : إنا خلقنا القرآن ، بل هو يقول : إننا جعلنا القـرآن ، فمضى يلتمس الآيات التى ذكرت لـفظ (جعل) بمعنى خلق مـثل قوله : ﴿ إِنَّا جَعَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا ﴾ (سورة الـزخرف ٣) كمـا قال جل جـلاله : ﴿ وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا ﴾ (سورة الأعراف ١٨٩) وقال : ﴿ وَجَعَلْنَا اللَّيْلَ لِبَاسًا ⑩ وَجَعَلْنَا النَّهَارَ مَعَاشًا⑪ ﴾ (سورة النبأ ١٠- ١١) ﴿ وَجَعَلْنَا مِنَ الْمَاءِ كُلَّ شَيْءٍ حَيٍّ ﴾ (سورة الأنبياء ٣٠) .

فـسـوى ـ عـز وجل ـ بين القـرآن وبـين هذه الخـلائق التى ذكرها فى شبه الصنعة ، وأخبر أنه جاعله وحده ، فقال : ﴿ بَلْ هُوَ قُرْآنٌ مَّجِيدٌ ㉑ فِي لَوْحٍ مَّحْفُوظٍ ㉒ ﴾ (سورة الـبروج ٢١ - ٢٢) فـدل ذلك على إحـاطة الـلوح بالقـرآن ، ولا يحـاط إلا بمخلوق، وقال لنبـيه ﷺ : ﴿ لَا تُحَرِّكْ بِهِ لِسَانَكَ لِتَعْجَلَ بِهِ ⑯ ﴾ (سورة القيامة ١٦) .

ويسترسل خطاب المأمـون فى ذكر الآيات دون أن يوفق إلى

بيان واضح لما يقول ، فإن غرضه الخفى هو أن يتحدى الفقهاء ، ويظهر للناس أن إيمانهم غير سليم ، وهذا مطلب محال ؛ لأن الفقهاء كانوا على إيمان وثيق لا شك فيه ، ولم يكن ليخطر ببالهم أن المأمون يريد أن يوقع بينهم وبين الجمهور الذى يثق فيهم ، فمضوا على تجاهلهم لما يريد أو على جهلهم به بتعبير أصح .

وقد ظل مطلبه غامضاً حتى اضطر إلى أن يقول : وقد عظم هؤلاء الجهلة بقولهم فى القرآن الثلم فى دينهم والحرج فى أمانتهم ، وسهلوا السبيل لعدو الإسلام ، واعترفوا بالتبدل والإلحاد على قلوبهم حتى عرفوا ووصفوا خلق الله بالصفة التى هى لله وحده وشبهوه به ، والاشتباه أولى بخلقه ، وليس يرى أمير المؤمنين لمن قال بهذه المقالة حظاً فى الدين ، ولا نصيباً من الإيمان واليقين ، ولا يرى أن يحل أحد منهم محل الثقة فى أمانة ولا عدالة ولا شهادة ولا صدق فى قول ولا حكاية ، ولا توليه لشىء من أمر الرعية ، وإن ظهر قصد بعضهم وعرف بالسداد مسدد فيهم ، فإن الفروع مردودة إلى أصولها ومحمولة فى الحمد والذم عليها ، ومن كان جاهلاً بأمر دينه الذى أمره الله به من وحدانية فهو بما سواه أعظم جهلاً ، وعن الرشد فى غيره أعمى وأضل سبيلاً .

ثم قال المأمون بعد ذلك لقاضيه إسحاق بن إبراهيم : فاقرأ

على جعفر بن عيسى وعبد الرحمن بن إسحاق كتاب أمير المؤمنين بما كتب به إليك ، واسألهما عن علمهما بالقرآن ، وأعلمهما أن أمير المؤمنين لا يستعين على شيء من أمور المسلمين إلا بمن وثق بإخلاصه وتوحيده ، وأنه لا توحيد لمن لم يقر بأن القرآن مخلوق ، فإن قالوا بقول أمير المؤمنين فى ذلك فتقدم إليهما فى امتحان من يحضر مجالسهما بالشهادات على الحقوق واسألهم عن قولهم فى القرآن ، فمن لم يقل منهم : إنه مخلوق ـ أبطلا شهادته ..

ومع أن المأمون لم يوفق فى إحكام قضيته فإن نفراً من كبار الفقهاء أدرك غرضه ، وعرف أن المراد تشكيك الناس فى إيمان الفقهاء ، هنا أدركوا أن هذا الخليفة غافل تماماً عن حقائق الأمور ، فقرروا أن يخوضوا معه المعركة .



الفصل السابع عشر

الفقهاء ينتصرون على الخليفة

هذه الجماعة من الفقهاء أدركت أن الذى يبحث عنه المأمون هو نصر حاسم وواضح على الفقهاء ليكون ذلك إعلاناً صريحاً بأن رياسة أمة الإسلام هى فى الحقيقة لبنى العباس . فقرروا التمسك بالحقيقة وإعلان أن رياسة أمة الإسلام للفقهاء (أى للدين) وعلى رأس هؤلاء أحمد بن حنبل . وأحضر إسحاق بن إبراهيم كبير فقهاء الخليفة لذلك جماعة من الفقهاء والحكام والمحدثين فيهم أحمد بن حنبل ، فأدخلوا جميعاً على إسحاق ، فقرأ عليهم كتاب المأمون هذا مرتين حتى فهموه ، ثم قال لبشر ابن الوليد : ما تقول فى القرآن ؟ قال : قد عرفت مقالتى لأمير المؤمنين غير مرة ، قال : فقد تجدد من كتاب أمير المؤمنين ما قد ترى . قال : أقول : القرآن كلام الله . قال : لم أسألك عن هذا . أمخلوق هو ؟ قال : الله خالق كل شىء . قال : القرآن شىء ؟ قال : هو شىء ، قال : مخلوق؟ قال : إنه ليس بخالق . قال : لست أسألك عن هذا ، أمخلوق هو ؟ قال : لا أحسن إلا ما قلت

لك. وقد استعهدت أمير المؤمنين ألا أتكلم فيه ، وليس عندى غير ما قلت لك .

فأخذ إسحاق من إبراهيم رقعة كانت بين يديه ، فقرأها عليه ووقفه عليها . فقال : أشهد أن لا إله إلا الله أحداً فرداً . لم يكن قبله شىء ولا بعده شىء ولا يشبهه شىء من خلقه فى معنى من المعانى ولا وجه من الوجوه ، فقال : نعم ، وقد كنت أضرب الناس على دون هذا ، فقال للكاتب : اكتب ما قال .

ثم قال لعلى بن أبى مقاتل : ما تقول يا على ؟ قال : قد سمعت كلامى لأمير المؤمنين فى هذا غير مرة ، فامتحنته بالرقعة فأقر بما فيها ، ثم قال : القرآن مخلوق ؟ قال القرآن كلام الله ، قال لم أسألك عن هذا . قال : هو كلام الله ، وإن أمرنا أمير المؤمنين بشىء سمعنا مقالته ، فقال للكاتب : اكتب مقالته .

ثم قال للزيال نحواً من مقالته لعلى بن أبى مقاتل ، فقال له مثل ذلك ، ثم قال لأبى حسان الزيادى : ما عندك ؟ قال : سل عما شئت ، فقرأ عليه الرقعة ووقفه فأقر بما فيها ، ثم قال : من لم يقل هذا القول فهو كافر . فقال : القرآن مخلوق هو ؟ قال : القرآن كلام الله ، والله خالق كل شىء ، وما دون الله مخلوق ، وأمير المؤمنين إمامنا ، وبسببه سمعنا عامة العلم . وقد سمع ما لم نسمع ، وعلم ما لم نعلم ، وقد قلده الله أمرنا ، فصار يقيم

صلاتنا وحجنا ونؤدى إليه زكاة أموالنا ، ونجاهد معه ونرى إمامته إمامة ، إن أمرنا ائتمرنا وإن نهانا انتهينا ، وإن دعانا أجبنا . قال : القرآن مخلوق هو ؟ فأعاد عليه أبو حسان مقالته ، قال : إن هذه إجابة أمير المؤمنين ، قال : قد تكون إجابة أمير المؤمنين ، ولا يأمر بها الناس ولا يدعوهم إليها . وإن أخبرتنى أن أمير المؤمنين أمرك أن أقول قلت ما أمرنى به ؛ فإنك الثقة المأمون فيما أبلغتنى من شيء ، فإن أبلغتنى عنه بشيء صرت إليه ، قال ما أمرنى أن أبلغك شيئاً ، قال على بن مقاتل : قد يكون قوله كاختلاف أصحاب رسول الله ﷺ فى الفرائض والمواريث ، ولم يحملوا الناس عليها . قال له أبو حسان : ما عندى إلا السمع والطاعة ، فمرنى أأتمر . قال ما أمرنى أن آمرك وإنما أمرنى أن أمتحنك .

ثم عاد إلى أحمد بن حنبل فقال : ما تقول فى القرآن ؟ قال : هو كلام الله ، قال : أمخلوق هو ؟ قال : هو كلام الله لا أزيد عليها. فامتحنه بما فى الرقعة ، فلما أتى على « ليس كمثله شيء » قال ليس كمثله شيء وهو السميع البصير ، وأمسك عن «لا يشبهه شيء من خلقه فى معنى من المعانى ولا وجه من الوجوه » فاعترض عليه ابن البكاء الأصغر ، فقال : أصلحك الله، إنه يقول : سميع من أذن بصير من عين . فقال إسحاق لأحمد بن حنبل : ما معنى سميع بصير ؟ قال : هو كما وصف نفسه ، قال: معناه ؟ قال : لا أدرى ، هو كما وصف نفسه .

ثم دعاهم رجلاً رجلاً ، كلهم يقول : القرآن كلام الله إلا هؤلاء النفر : قتيبة ، وعبيد الله بن محمد بن الحسن ، وابن عُليَّة الأكبر ، وابن البكاء ، وعبد المنعم بن إدريس ابن بنت وهب بن منبه ، والمظفر بن مرجا ، ورجلاً ضريراً ليس من أهل الفقه ، ولا يعرف بشيء منه إلا أنه دس فى هذا الموضوع ، ورجلاً من ولد عمر بن الخطاب قاضى الرقة ، وابن الأحمر . فأما ابن البكاء الأكبر فقد قال : القرآن مجعول لقول الله تعالى : ﴿ إِنَّا جَعَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا ﴾ (سورة الزخرف ٣) والقرآن محدث لقوله : ﴿ مَا يَأْتِيهِم مِّن ذِكْرٍ مِّن رَّبِّهِم مُّحْدَثٍ ﴾ (سورة الأنبياء : ٢) قال له إسحاق : فالمجعول مخلوق ؟ قال : نعم ، قال : فالقرآن مخلوق ؟ قال : لا أقول : مخلوق ، ولكنه مجعول ، فكتب مقالته .

فلما فرغ من امتحان القوم وكتب مقالاتهم اعترض ابن البكاء الأصغر ، فقال : أصلحك الله ! إن هذين القاضيين إمامان ، فلو أمرتهما أن يسمعانا مقالتهما لنحكى ذلك عنهما ! قال له إسحاق : إن شهدت عندهما بشهادة فاستمع مقالتهما إن شاء الله .

فكتب مقالة القوم رجلاً رجلاً ، ووجهت إلى المأمون ، فمكث القوم تسعة أيام ، ثم دعا بهم وقد ورد كتاب المأمون جواب كتاب إسحاق بن إبراهيم فى أمرهم .

وطبعاً لم يكن في رد أمير المؤمنين إلا الحملة على أولئك الناس ووصفهم بمتصنعة أهل القبلة وملتمسي الرئاسة فيما ليسوا له بأهل من أهل الملة من القول في القرآن .

ثم يحمل المأمون على أولئك الرجال واحداً واحداً ويهينهم ، ويقول : فأما ما قال المعرور بشر بن الوليد في نفي التشبيه وما أمسك عنه من أن القرآن مخلوق وادعى من تركه الكلام في ذلك واستعهاده أمير المؤمنين - فقد كذب بشر في ذلك وكفر ، وقال الزور والمنكر ، ولم يكن قد جرى بينه وبين أمير المؤمنين في ذلك ولا في غيره عهد ولا نظر أكثر من إخباره أمير المؤمنين من اعتقاده كلمة الإخلاص والقول بأن القرآن مخلوق ، فادع به إليك وأعلمه ما أعلمك أمير المؤمنين . وانصصه عن قوله في القرآن واستتبه حقه ، فإن أمير المؤمنين يرى أن تستتيب من قال بمقالته ، إذ كانت تلك المقالة الكفر الصراح والشرك المحض عند أمير المؤمنين ، فإن تاب عنها فأشهر أمره وأمسك عنه ، وإن أصر على شركه ودفع أن يكون القرآن مخلوقاً بكفره وإلحاده فاضرب عنقه . وابعث إلى أمير المؤمنين برأسه إن شاء الله .

وأما على بن أبي مقاتل فقل له : ألست القائل لأمير المؤمنين إنك تحلل وتحرم والمكلم له بمثل ما كلمته به ، مما لم يذهب عنه ذكره ؟! .

وأما الزيال بن الهيثم فأعلمه أنه كان فى الطعام الذى كان يسرقه فى الأنبار ، وفيما يستولى عليه من أمر مدينة أمير المؤمنين ابن العباس وما يشغله وإنه لو كان مقتفياً آثار سلفه ، وسالكاً مناهجهم ومحتذياً سبيلهم لما خرج إلى الشرك بعد إيمان .

وأما أحمد بن يزيد المعروف بأبى العوام وقوله : إنه يحسن الجواب فى القرآن فأعلمه أنه صبى فى عقله لا فى سنه ، جاهل ، وأنه إن كان يحسن الجواب فى القرآن جاهل ، وإن كان لا يحسن الجواب فى القرآن فسيحسنه إذا أخذه التأديب ، وإن لم يفعل كان السيف من وراء ذلك إن شاء الله .

أما أحمد بن حنبل وما تكتب عنه فأعلمه أن أمير المؤمنين قد عرف فحوى تلك المقالة وسبيله فيها ، واستدل على جهله وآفته بها .

وأما الفضل بن غانم فأعلمه أنه لم يخف على أمير المؤمنين ما كان منه بمصر ، وما اكتسب من الأموال فى أقل من سنة ، وما شجر بينه وبين المطلب بن عبد الله فى ذلك ، فإنه من كان شأنه شأنه ، وكان رغبته ـ فى الدينار والدرهم ـ رغبته ، فليس بمستنكر أن يبيع إيمانه طمعاً فيهما وإيثاراً لعاجل نفعهما ،

وأنه مع ذلك القائل لعلى بن هشام ما قال ، والمخلف له فيما خالفه فيه ، فما الذى حال به عن ذلك ونقله إلى غيره ؟

وأما الزيادى فإنه كان منتحلاً ، ولا كأول دعى كان فى الإسلام خولف فيه حكم رسول الله ﷺ ، وكان جبريل إن يسلك مسلكه ، فأنكر أبو حسان أن يكون مولى لزياد . أو يكون مولى لأحد من الناس ، وذكر أنه نسب إلى زياد .

وأما المعروف بأبى نصر التمار ، فإن أمير المؤمنين شبه خساسة عقله بخساسة متجره .

وأما الفضل بن الفرخان فأعلمه أنه حاول بالقول الذى قاله فى القرآن أخذ الودائع التى أودعه إياها عبد الرحمن بن إسحاق تربصاً بمن استودعه . وطمعاً فى الاستكثار لما صار فى يده ولا سبيل عليه من تقادم عهده وتطاول الأيام به ، فقل لعبد الرحمن ابن إسحاق : لاجزاك الله خيراً عن تقويتك مثل هذا وأتمانك إياه ، وهو معتقد للشركة منسلخ من التوحيد !

وأما محمد بن حاتم وابن نوح المعروف بأبى معمر فأعلمهما أنهما مشغولان بأكل الربا عن الوقوف على التوحيد . وأن أمير المؤمنين لو لم يستحل محاربتهما فى الله ومجاهدتهما إلا لإربائهما ، وما نزل به كتاب الله فى أمثالهما ـ لاستحل ذلك ، فكيف بهما وقد جمعا مع إياه شركاً وصارا للنصارى مثلاً ؟

وأمـا أحـمـد بن شـجـاع فـأعـلـمـه أنك صـاحـبـه بالأمس والمستخـرج منه ما استخـرجته من المال الذى كان اسـتحله من مال على بن هشام ، وأنه ممن الدينار والدرهم دينه .

وهكذا يستمـر خطاب المأمون فى بيان ما زعـمه من نقائص الفـقهـاء ، بدلاً من أن يحـاول إقناعهم بـوجهـة نظره ؛ لأنه فى الحقـيقة لم تكن له وجـهة نظر ، ولو أن أولئك الفـقهاء وافـقوه على رأيه لما كشف عـيوبهم تلك . بل إنه أحياناً يذكـر من عيوب أولئك الناس أشـياء لا يجوز السكوت عليـها بحـال إذا صدقت ، فيقـول مثلاً : إن سعدويه الواسطى قـال له ، قبح الله رجلاً بلغ به التـصنع للحديث والتـزين به والحرص على طلب الرئـاسة فيـه أن يتمنى وقت المحنة فـيقـول بالتقـرب بها متـى يمتحن ، فيجلس للحديث .

وأمـا المعـروف بسجـادة وإنكاره أن يكون سـمع ممن كـان يجالس من أهل الحـديث وأهل الفقه بأن القرآن مخـلوق فأعلمه أنه في شغله بإعـداد النوى وحكه لإصلاح سـجادته وبالودائع التى دفعـها إليـه على بن يحيى وغـيره مـا أذهله فى التوحـيد وألهـاه ، ثم سله عمـا كـان يوسف بن أبى يوسف ومـحمـد بن الحسن يقولانه إن كان شاهدهما وجالسهما .

وقد كان أمير المؤمنين قد وجـه إليك المعروف بأبى سهر بعد

أن نصه أمير المؤمنين على محنته فى القرآن فجمجم عنها ولجلج فيها حتى دعا له أمير المؤمنين بالسيف ، فأقر ذميماً ، فأنصصه عن إقرار ، فإن كان مقيماً عليه فأشهر ذلك وأظهره إن شاء الله .

ومن لم يرجع عن شركه ممن سميت لأمير المؤمنين فى كتابك ، وذكره أميرالمؤمنين لك أو أمسك عن ذكره فى كتابه هذا ولم يقل : إن القرآن مخلوق بعد بشر بن الوليد وإبراهيم بن المهدى ـ فاحملهم أجمعين موثقين إلى معسكر أمير المؤمنين مع من يقوم بحفظهم إليه لينصهم أمير المؤمنين ، فإن لم يرجعوا ويتوبوا حملهم جميعاً على السيف إن شاء الله ولا قوة إلا بالله .

وهذا ليس حديثاً فى الدين أو مناقشة فى عقيدة ، إنما هو إرهاب للناس . فمن قال ما يريد أمير المؤمنين سكت عنه وتركه ، ومن لم يقل فضحه ثم قتله .

ورجل واحد ثبت على رأيه وكلامه ؛ لأنه لم تكن له عيوب دينية أو أخلاقية يأخذها عليه المأمون ، وهو أحمد بن حنبل ، وهنا نجده وقف عاجزاً لا يستطيع شيئاً . لقد حبسه وضربه دون أن يخرج منه بأدنى نتيجة . وحاول إخوان أحمد بن حنبل أن يصرفوه عن رأيه فرفض وانهزم أمامه المأمون ، وخرج الفقهاء من محنة خلق القرآن منتصرين .

والحقيقة أن السيف أخاف كل الفقهاء إلا أربعة على رأسهم أحمد بن حنبل وسجادة والقواريرى ومحمد بن نوح المعزوب ، فأمر بهم إسحاق بن إبراهيم فشدوا فى الحديد ، فلما كان من الغد دعا بهم جميعاً يساقون فى الحديد ، فأعاد عليهم المحنة ، فأجابه سجادة إلى أن القرآن مخلوق ، فأمر بإطلاق قيده وخلى سبيله ، وأصر أحمد بن حنبل ومحمد بن نوح على قولهما ولم يرجعا ، فشدا جميعاً فى الحديد ووجها إلى طرسوس ، وكتب معهما كتاباً بأشخاصهما وكتب كتاباً معزواً بتأويل القوم فيما أجابوا إليه ، فمكثوا أياماً ثم دعا بهم فإذا كتاب قد ورد من المأمون إلى إسحاق بن إبراهيم أن قد فهم أمير المومنين ما أجاب القوم إليه .

وذكر سليمان بن يعقوب صاحب الخبر أن بشر بن الوليد تأول الآية التى أنزلها الله تعالى فى عمار بن ياسر ﴿ إِلَّا مَنْ أُكْرِهَ وَقَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِالْإِيمَانِ ﴾ (سورة النحل ١٠٦) وقد أخطأ التأويل . إنما عنى الله ـ عز وجل ـ بهذه الآية من كان معتقد الإيمان مظهر الشرك ، فأما من كان معتقد الشرك مظهر الإيمان فليس هذه له فأشخصهم جميعاً طرسوس ؛ ليقيموا بها إلى خروج أمير المؤمنين من بلاد الروم .

وقـد أراد إسـحـاق بن إبـراهيم أن يعـاقـبـهم ، ولـكنـه لم يسـتطـع ؛ لأن المأمون توفى سنة ٢١٨هـ - ٨٣٣م وكـانت سنه إذ ذاك ٤٨ سنة هجرية ، وهى سن صغيـرة جداً تؤكد مالاحظته فيما سـبق من وفاة العباسيين فى سن صغيـرة لسبب لا نعرفه فعلاً ، ولكن الظاهرة غير طبيعية ، فهؤلاء ناس يموتون فى سن لا تصدق ولأسـباب غير واضـحة ، فلماذا مـات المأمون فى هذه السن ؟ ولو أن المؤرخين قـالـوا لنا لاقـتنعنا ، ولكننـا نقف هنا متـعـجـبين ؛ لأن هذا الرجل مات فى السن التى مـات فيـها أبوه تقريباً (سبعة وأربعين سنة وشهوراً) .

على أى حال مات دون أن يبلغ على الفقـهاء أى نصر ، مات وأحمد بـن حنبل فى أوجه ، يؤكد للناس بإصراره وأخـلاقه أن زعامة أمة الإسلام للحق لا للقـوة . وبهذا يكون المأمون قد أكمل العمل الذى بدأه أبوه الـرشيد وأخـوه الهادى ، وهو هدم الدولة العباسيـة التى قامت على غير حق ، واستمـرت على غير حق ، وانتهت بتلك النهاية الخسيسة .

وقد شعر فقهاء المأمـون بخيبة أمل ؛ لأنهم كانوا يرجون أن يتركـوا كبـار الفقهـاء ويعلنوا أنفسـهم رؤساءهم فلم يوفـقوا . وإسحـاق بن إبراهيم الذى تولى مـحاكـمة الفـقهاء لم يـدر ماذا

يعمل ، ويبـدو أنه فوجئ بموت المأمون ، وكانت نيـته أن يرسل الفقهـاء إلى المأمون بطرسوس ، فتوفى المأمـون قبل ذلك ، وكان الفقـهاء قد بلغوا الرقـة فحبسـهم واليها ثم خلى سـبيلهم بعـد ذلـك .

وقد أوصى المأمون قـبل موته بأن يخلفه أخـوه أبو إسحاق الذى تلقب بالمعتصم ، ومن غريب ما يحكى الطبرى أن المأمون ـ وكان عليلاً ـ كـان جالساً على شاطئ نهـر فى بلاد الروم يسمى اليدندون ، وكـان يستعـذب ماء هذا النهر ويجـده أحلى ماء فى الدنيا ، وتمنى أن يجيئه رطب يسمى رطب الأزاد ليأكله مع ذلك الماء ، فـجاء هذا الرطب وأكل المدمـون وأخـوه وسعـيد العـلاف القارئ فمرضـوا جميعاً ، والمأمون الذى أكل أكثـر من غيره مات من هذا الرطب ، فهل يمكن أن يقال : إن هذا الرطب كان مسموماً؟ ربما .

على أى حال مـات المأمون ، وتولى أبو إسـحاق المعـتصم ، وقد أصر على سياسة أخيه فى مسألة خلق القرآن دون أن يصل إلى نتيجة .

فهل كان العلويون أحق من العباسيين بالخلافة ؟

لا ، لم يكونوا .

لأن الخلافة ملك الأمة ، الأمة هى التى تختار الخلفاء ، وهى التى تعزلهم أيضاً إذا لم يحسنوا الخلافة ، وهذا هو الذى ينبغى أن نقرره دائماً .

وسنرى فيما بعد أخطاء أخرى وقع فيها خلفاء بنى العباس ، فأكدوا بها ضياع خلافتهم .



الفصل الثامن عشر

الخليفة المتوكل يكره ابنه المنتصر إلى درجة لا تصدق !

والمنتصر يشترك فى قتل أبيه !

مهما نقرأ فى كتب التاريخ فإننا لا نجد وصفاً صحيحاً للدولة العباسية بعد المأمون ؛ فإن الإدارة ساءت إلى درجة لا يمكن أن يقال معها : إن هناك دولة ، حقًا كان هناك خليفة ، ولكن هذا الخليفة كان قد فقد خصائص الخلفاء حتى يصعب أن نقول : إن دولة الخلافة كانت مستمرة أو موجودة فى أيام الواثق الذى خلف المعتصم الذى جاء بعد المأمون ، وكان الواثق رجلاً غبيّاً حقّاً ، لا يعرف شيئاً عن إدارة الدولة ، وإنما هو كان رئيس جماعة من اللصوص هم كبار موظفى الدولة ، ونحن نستطيع أن نقول : إنهم كانوا بالفعل لصوصاً ؛ لأن الحد الفاصل بين السرقة والأمانة زال فعلاً ، فقد كان مال الدولة كثيراً ، ولكنه لم يكن كثيراً حقّاً على دولة ؛ لأنه كان لا يكفى لإقامة مشروع كبير أو مجد عظيم ، ولكنه كان كثيراً على الأشخاص الذين كانوا يتولون الدولة . والحقيقة أنك لا تستطيع أن تقول : إنه كان هناك مال دولة .

بل كان الناس ـ صغار الناس أقصد ـ يدفعون ما عليهم ، ويأخذه جباة ضرائب يأخذون منه نصيباً لأنفسهم ، ويعطون الباقى لمن فوقهم ، وهكذا حتى لا يصل إلى الخليفة إلا سدس المال المجموع ، والباقى يتوزع بين الموظفين ، فهم رؤساء وهم لصوص فى الوقت نفسه ، والخط الفاصل بين اللص ورجل الدولة فى كل منهما غير واضح . ويتجلى هذا فى أيام المتوكل الذى جاء بعد الواثق . والمتوكل اسمه جعفر ، وهو ابن المعتصم، وأمه أم ولد يقال له شجاع ، وقد تولى يوم الأربعاء ٢٤ من ذى الحجة سنة ٢٣٢هـ / يوليو ٧١٧م ، وكان رجلاً عاقلاً ، وكان يمكن أن يكون خليفة ممتازاً ، ولكنه كان ينكر سلطان الترك على الدولة ، والحق أن الترك كانوا يتسلطون على كل أهل الدولة ، وفى مقدمتهم الخليفة ، وكان الترك قد اعتادوا سيادة الدولة حتى أصبحوا ينظرون إلى أنفسهم على أنهم أصحاب الدولة الحقيقيون ، وأن العرب وغيرهم من أجناس الدولة الإسلامية كانوا رعايا لهم .

وكان الخلفاء ـ لكى يسيطروا على الدولة فعلاً ـ قد استكثروا من أجناس غريبة عن العرب واتخذوا منها جنداً ، ومثال ذلك أننا نقرأ كثيراً عن المغاربة ، وأنا شخصيّا أعتقد أننى أعرف تاريخ المغرب الإسلامى معرفة لا بأس بها ، ولكنى لا أعرف من هم المغاربة ، وهنا وغاية ما أستطيع قوله إنهم بربر كانوا يهاجرون إلى العراق ، ويدخلون جيوش دولة الخلافة ،

ويعتبرون أنفسهم جندها ، وكانوا يتقاضون رواتب كبيرة ، ولكن لم تكن لهم طموحات سياسية ، فكانوا يظلون جنوداً ، ويخرج أولادهم من الجيش ويتحولون إلى عراقيين ، ولم يكن الترك جنساً واحداً بل أجناساً شتى ، كان يدخل فيهم الإيرانيون ، والطبريون ، وأهل طخارستان ـ وهم الأفغانيون اليوم ـ والأرمن المسلمون ، وأهل القوقاز ـ وهم المسمون الغز ـ ولكنهم كانوا جميعاً يتكلمون لغة واحدة ، ويرون أن واجبهم الأساسى هو إخراج العرب من جند الدولة ، وهذه هى نتيجة سياسة آل عباس ، فقد كانوا أنصاف عرب ، فمعظمهم أبناء أعجميات ، وأشكالهم غير عربية وإن كانوا يشعرون أنهم عرب، وإليك صفحة من تاريخ الطبرى تشعر وأنت تقرؤها أن الخليفة المتوكل عربى ، ولكنه لا يحب العرب ، ولا يريد أن يراهم فى رياسة الدولة ، قال الطبرى (٩/ ٢٢٢) فى تفاصيل مقتل الخليفة المتوكل : (ذكر لى أن سبب ذلك أنه كان ـ المتوكل ـ أمر بإنشاء الكتب بقبض ضياع وصيف بأصبهات والجبل وإقطاعها الفتح بن خاقان) فكتب الكتب وصارت إلى الخاتم على أن ينفذ يوم الخميس لخمس خلون من شعبان (سنة ٢٤٧هـ / أكتوبر ٨٦١م) فبلغ ذلك وصيفاً واستقر عنده الذى أمر به فى أمره ، وكان المتوكل قد أراد أن يصلى بالناس يوم الجمعة فى شهر رمضان فى آخر جمعة منه ، وكان قد شاع فى الناس فى أول رمضان أن أمير المؤمنين يريد أن يقضى عليهم ، فاجتمع الناس

لذلك واحتشدوا ، وخرج بنو هاشم من بغداد لرفع القصص وكلامه إذا ركب ، فقد كان يوم الجمعة أراد الركوب للصلاة ، فقال له عبيد الله بن يحيى والفتح بن خاقان : يا أمير المؤمنين ، إن الناس قد اجتمعوا وكثروا من أهل بيتك وغيرهم ، وبعض يتظلم ، وبعض طالب حاجة ، وأمير المؤمنين يشكو ضيق الصدر ووعكة ، وإن رأى أمير المؤمنين أن يأمر بعض ولاة العهود بالصلاة ..) فهل هذا خبر يستحق أن يرويه الطبرى ؟ يجوز إذا كان المراد بيان خضوع الخليفة لكل ما تقوله أمة الترك ، المهم أننا نرى هنا أن الأتراك يريدون بأى طريقة أن يحولوا بين الخليفة وبين الناس ، ولكن بقية رجال الدولة لم يكونوا أفضل من الترك ، ولم يكونوا كلهم عرباً ، بل كان فيهم أكراد وأرمن وروم ، وكانوا ـ كما قلنا ـ أنصاف رجال دولة وأنصاف لصوص .

ومن حسنات المتوكل أنه أوقف بدعة الكلام فى القرآن ، قال اليعقوبى (٢ / ٤٨٤ ـ ٤٨٥) : ونهى المتوكل الناس عن الكلام فى القرآن من أهل البلدان ،و من أخذ فى خلافة الواثق (أى من قبض عليه) فخلاهم جميعاً وكساهم ، وكتب إلى الآفاق كتباً نهى عن المناظرة والجدل ، فأمسك الناس ،وبهذا انتهت هذه المعركة بانتصار الفقهاء ، ولم يكن ذلك ليهم المتوكل كثيراً ؛ لأنه فى الواقع كان يكره الترك أكثر مما يكره الفقهاء ، وكان يريد أن

يقضى عليهم ، فأوقف معركة ليبدأ معركة أخرى كان فيها حتفه .

ولم يحسن المتوكل القيام بمعركته مع الأتراك لأسباب كثيرة ، أهمها سببان : الأول أنه كان صغير السن جداً ؛ إذ كانت سنه لا تجاوز الثالثة والعشرين ، فكان فى الحقيقة صبياً قليل التجربة . والسبب الثانى أنه لم يكن معه رجال يقومون بالمعركة ، فقام بها وحده وانهزم وقتل .

وبعد أن تولى بسنوات قلائل احتاج إلى أموال ، ولم تكن هناك وسيلة للحصول على أموال إلا بالقبض على موظفين كبار واستخراج ما عندهم ، ووقعت عينا المتوكل على اثنين أخوين من كبار الموظفين هما عمر بن فرج الرخجى وأخوه محمد . والاثنان كانا محبوسين بسبب السرقة ، ولكن محمد بن فرج الرخجى كان والى مصر قبل حبسه ، فوجه المتوكل كتاباً إلى مصر بالقبض عليه . وقبض فى الوقت نفسه على أخيه عمر واستخرجت منهما أموال كثيرة ، ثم احتاج المتوكل إلى رجلين : واحد لديوان الخراج ، والثانى لديوان الضياع . فلم يجد غير هذين اللصين فولاهما ، وليس هذا بغريب ؛ لأنهما وإن يكونا لصين فإنهما كانا يعرفان كيف يستخرجان المال من الناس .

فعفا عنهما وولاهما . وفى السنة نفسها وهى ٢٣٤هـ / ٨٤٨م قبض على موظف يسمى أحمد بن خالد المعروف بأبى

الوزير ، واستخرج منه أموالاً كثيرة بعد التعذيب ، ثم عفا عنه . ولم يرض المتوكل عن أحمد وعمر الرخجيين ، فعزلهما وولى مكانهما يحيى بن خاقان وموسى بن عبد الملك بن هشام ، وكانا هما الآخران محبوسين فى أموال فعفا عنهما ، وولاهما ديوان الخراج وديوان الضياع .

وكان المتوكل يفكر فى وسيلة للإيقاع بالأتراك .

ولكنه شغل عن ذلك مؤقتاً بما كان من الكراهة بينه وبين ابنه المنتصر ، وكان ولى عهده ، وكان اسمه محمدا ، وله ابنان آخران هما أبو عبد الله المعتز بالله ، وإبراهيم المؤيد بالله ، وقد أقام المتوكل لولاية العهد لأبنائه الثلاثة حفلاً عظيماً أنفق فيه أموالاً جمة . ويبدو أن الترك أحسوا بما كان المتوكل يدبر لهم ، فتقربوا إلى ابنه وولى عهده المنتصر ، ومضوا يدبرون معه القضاء على المتوكل . ولم أجد فى النصوص ما يمكن أن أعرف به سبب الخصومة الشديدة التى كانت بين المتوكل وابنه المنتصر ، ولكن الأخبار هنا مضطربة جداً ومختلط بعضها ببعض حتى ليصعب عليك أن تجد وجه الحق فى أى شىء ، والشىء الوحيد الثابت هو أن المتوكل كان وثيق الإيمان بالإسلام ؛ فقد كان دائم الغزو للروم ، وكان لا يكف عن التنبيه على أن يلبس النصارى لبساً خاصاً يميزهم حتى لا يختلط أمرهم بالمسلمين ، وكان يصر ـ وأبوه ـ على أن يلبسوا الملابس

العسلية اللون وألا يركبوا الخيل ، ويدفعوا مالا كثيراً ، وقد أسلم الكثيرون منهم لتفادى هذا العذاب . كذلك غضب المتوكل غضباً شديداً على ناس أخطئوا فى حق أبى بكر وعمر ونفر من الصحابة . وقد اشتهر بذلك رجل يسمى عيسى بن محمد بن جعفر بن محمد بن عاصم صاحب الحانات . وجاء فى كتاب المعتصم فى جريمة هذا الرجل وأمثاله : « وما شهد به الشهود من شتم أصحاب رسول الله ﷺ ولعنهم وإكفارهم ورميهم بالكبائر ونسبتهم إلى النفاق وغير ذلك ، مما خرج به إلى المعاندة لله ولرسوله ﷺ وتثبتك فى أمر أولئك الشهود وما شهدوا به ، وما صح عنكم من عدالة من عدل منهم ووضح لك من الأمر فيما شهدوا به ، وشرحك ذلك فى رقعة درج كتابك ، فعرضت على أمير المؤمنين ـ أعزه الله ـ فأمر بكتاب إلى أبى العباس محمد بن طاهر مولى أمير المؤمنين ـ أبقاه الله ـ بما قد نفذ إليه مما يشبه ما عنده ـ أبقاه الله فى نصرة دين الله وإحياء سنته والانتقام ممن ألحد فيه ـ وأن يضرب الرجل حداً فى مجمع الناس حد الشتم خمسمائة ، وخمسمائة سوط بعد الحد للأمور العظام التى اجترأ عليها ، فإن مات ألقى فى الماء من غير صلاة ؛ ليكون ذلك ناهياً لكل ملحد فى الدين خارج من جماعة المسلمين ، وأعلمتك ذلك لتعرفه إن شاء الله » (الطبرى ٩ / ٢٠١) .

ولم أعرف قط سبب كراهة المتوكل لابنه المنتصر إلى ذلك الحد الذى لا يصدق فى الذى نقرؤه فى المراجع ، ولقد قرأت فى النصوص كثيراً من أخبار الكراهية بين الآباء والأبناء ، ولكن سآتيك الآن بنص من الطبرى؛ لترى شيئاً لا يصدق أبداً (الطبرى ٩ / ٢٢٥) : « فذكر عند هارون بن محمد بن سليمان الهاشمى أنه كان حدثنى بعض من كان فى الستارة من النساء أنه التفت إلى الفتح فقال : برئت من الله ومن قرابتى من رسول الله ﷺ إن لم تلطمه (يعنى المنتصر) فقام الفتح ولطمه مرتين يمر بيده على قفاه ، ثم قال المتوكل لمن حضر : اشهدوا جميعاً أننى خلصت المستعجل (يعنى المنتصر) ثم التفت إليه وقال : سميتك المنتصر ، فسماك الناس لحمقك المنتظر ، ثم صرت الآن المستعجل ، فقال المنتصر : يا أمير المؤمنين ، لو أمرت الآن بضرب عنقى كان أسهل على مما تفعله بى ، فقال : اسقوه ، ثم أمر بالعشاء فأحضر ، وذلك فى جوف الليل ، فخرج المنتصر من عنده وأمر غلام أحمد بن يحيى أن يلحقه ، فلما خرج وضعت المائدة بين يدى المتوكل ، وجعل يأكلها ويلقم وهو سكران . وذكر عن ابن الحفص أن المنتصر لما خرج إلى حجرته أخذ بيد زُرافة فقال له : امض معى ، فقال : يا سيدى ، إن أمير المؤمنين لم يقم ، فقال : إن أمير المؤمنين أخذه النبيذ ، والساعة يخرج بغا والندماء ، وقد أحببت أن تجعل أمر ولدك إلى ؛ فإن أوتامش سألنى أن أزوج ابنه من ابنتك ، وابنتك من ابنه ، فقال له زرافة:

نحن عبيدك يا سيدى ، فمرنا بأمرك ، وأخذ المنتصر وانصرف به معه . قال : وكان زرافة قد قال لى قبل ذلك : ارفق بنفسك ؛ فإن أمير المؤمنين سكران والساعة يضيق ، وقد دعانى مرة وسألنى أن أسألك أن تصير إليه ، فنصير جميعاً إلى حجرته . قال : فقلت له : أنا أتقدمك إليه ، قال : ومضى زرافة مع المنتصر إلى حجرته » .

وبعد ذلك بوقت قليل جداً . وفى نفس الليلة قتل المتوكل . قتله الأتراك ، والحقيقة أن هذا التعيس الذى كان يدبر القضاء على الأتراك تلك الليلة شرب أربعة عشر رطلاً من الخمر . ولا أدرى ماذا يكون الرطل ، ولكن حتى لو قلنا : إنه كأس ، فإن رجلاً يدبر قتل الأتراك جميعاً والتخلص منهم ثم يشرب هذا القدر من الخمر لا يمكن أن يكسب . وأنا أستنكر هنا من الطبرى أن يذكر أن أمير المؤمنين المتوكل شرب أربعة عشر رطلاً من الخمر - فى نفس الليلة التى كان ينبغى أن يكون فيها مجتمع الرأى ، وأظن أن هذا يفسر لنا لماذا اعتدى المتوكل على ابنه المنتصر على الصورة المؤسفة التى رأيناها ، ولا شك كذلك فى أن المنتصر قد اشترك مع الأتراك فى تدبير قتل أبيه . وحتى ولو لم يشترك فما نظن أن النهاية التى انتهى بها المتوكل قد أحزنته .

على أى حال هذه صورة محزنة جداً : أن يصير أمر الخلافة إلى ناس مثل المتوكل والمنتصر . وهذا يؤكد مرة أخرى ما قلناه

من أن الخـلافة كـان ينبـغى أن تشـرع وتقنن وتنظم ؛ حـتى لا تصير إلى الصورة المحزنة التى رأيناها ؛ لأن الموضوع هنا ليس موضوع من يتولى الخلافة ومـاذا يفعل بها ، ولكن الخليفة كان سيد هذه الدولة وبيده مصائر الناس . ومصائر الناس لا ينبغى أن تصير إلى ما رأيناه .

ولكن الناس كـانوا قد يئـسوا من الخـلافة من زمن بعـيد ، وكان كل إنسـان قد رتب أموره ؛ ليسـير بحياته وحـياة أسرته دون أكتـراث للخليفـة وما يمكن أن يـعمله ، وأظن أنه لا ضـير علينا فى أن نقول ذلك ؛ لأننا فى الحـقيقة أمـام دولة كبرى هى دولة الإسلام ، ولا يجـوز أن تدار دولة الإسلام على هـذا النحو غير المسئول . وقد قلت ذلك أكـثر من مرة . ومن الغريب أن أحداً من مشرعينا قبل العصر الحديث لم يفكر فيه .

وأوربا نفسـها كـانت كذلك ، ولكنها بدأت تتـغيـر من القرن السابـع عشر ، فـبدا الناس ينـتبهـون إلى أن العقل هـو أساس حياة البشر ، وأن كل شىء لابد أن يخضع للعقل ، وشيئاً فشيئاً أخذ العقـل يسيطر على حياة البـشر فى الغرب ، فأخـذت حياة البشر تتغير ، ودخلت أوربا فى العـصر الحديث بتأثير العقل ، والإسلام نفـسه دين عقل ، ومـا كان المسلمـون ليستطيـعوا أن يتقدموا دون استخدام العقل ، وقد نبههم إلى ذلك رسول الله ﷺ ثم أبو بكر ثم عمـر ، وتوقف العقل فى أيام عثمـان ، فوقع الشر

فى حياة المسلمين ، وقد رأينا أحوالنا فى العصور الوسطى كيف كانت .

وبطبيعة الحال لا نستطيع أن نتتبع تاريخ المسلمين سنة بعد أخرى ، إنما نحن نضرب أمثلة فحسب . والغريب فى خبر موت المتوكل الذى قصصنا قصته أن المتوكل الذى كان يدبر أمر القضاء على الأتراك كان لا يخطر بباله أن الأتراك قد يعلمون بما يدبر وقد يسبقون إلى قتله . هذا هو الذى حدث . إليك بقية الخبر ـ كما رواها الطبرى ـ لترى غفلة هذا الرجل السكران الذى غاب عنه أن الآخرين لهم عقول أيضاً ، وأنه كما كان يفكر فى القضاء عليهم فهم يفكرون فى قتله ، قال الطبرى (٩ / ٣٢٧) : فذكر عثعث أن أبا أحمد بن المتوكل أخا المؤيد لأمه كان معهم فى المجلس ، فقام إلى الخلاء ، وقد كان بغا الشرابى أغلق الأبواب كلها غير باب الشط ، ومنه دخل الرجال الذين عينوا لقتله ، فبصر بهم أبو أحمد فصاح بهم : ما هذا يا سفل ؟ وإذ بسيوف مستلة ، قال : وقد كان تقدم النفر الذين تولوا قتله بغلون التركى وباغر وموسى بن بغا وهارون بن صوارتكين وبغا الشرابى ، ولما سمع المتوكل صوت أبى أحمد رفع رأسه فرأى القوم وقال : يابغا ، ما هذا ؟ هؤلاء رجال النوبة التى تبيت على باب سيدى أمير المؤمنين ، فرجع القوم إلى ورائهم عند كلام المتوكل لبغا ، ولم يكن واجن وأصحابه وولد وصيف

قد حضروا معهم بعد . قال عثعث : فسمعت بغا يقول لهم : يا سفل . أنتم مقتولون لا محالة ، فموتوا كراماً ، فرجع القوم إلى المجلس ، فابتدره بغلون فضربه ضربة على كتفه وأذنه فَقَدَّهُ ، فقال : مهلاً ، قطع الله يدك ! ثم قام وأراد الوثوب به ، فاستقبله بضرب يده بالسيف فأبانها ، وترك باغر ، فقال الفتح : ويلكم ! أمير المؤمنين ، فقال بغا : يا أحمق لا تسكت ، فرمى الفتح بنفسه على المتوكل ، فبجعه هارون بسيفه فصاح : الموت ! واعتوره هارون وموسى ابن بغا بأسيافهما فقتلاه وقطعاه ، وأصابت عثعث ضربة فى رأسه ، وكان مع المتوكل خادم صغير فدخل تحت الستارة فنجا وتهارب الباقون .

وهذه صورة بشعة لقتل خليفة ما كان يستحق أن يكون خليفة ، ولكننا رأينا أنه صار ، فكانت خاتمته ما رأينا ، وقد رأينا كذلك كيف كان يعامل ابنه المنتصر معاملة آسفة فعلاً ، ولكن هذه صور نجد لها أمثلة كثيرة فى كتب التاريخ عندنا .



الفصل التاسع عشر

لابد من التنبيه إلى .. السلبيات والإيجابيات

إن فيما أحسب أن أختم هذه الدراسة - وهى لم تطل - ولكنى قلت فيما أرى الكفاية ، وأنا شخصياً وأنا أقرأ تفاصيل خلافة المنتصر بعد اشتراكه فى قتل أبيه أشعر بأن الرجل أصيب باكتئاب ، وهذا طبيعى ؛ فإن قتل الإنسان لأبيه أو اشتراكه فيه أمر لابد أن يصاب نتيجة له بشىء نفسى ؛ ولهذا فأنا أحب أن أوفر على القراء عناء الاستمرار فى هذه الدراسة ، ويكفى أن القارئ عرف ما نريد أن نقوله منذ البداية ، وهو أن تاريخ المسلمين من أيام عثمان لم يعد تاريخاً ساراً أو جميلاً حقاً كانت فيه فتوحات وانتصارات ، ولكن الخلافة نفسها أصبحت أمراً لا يسر . فقد عاش المنتصر بعد موت أبيه ستة أشهر ، وتوفى مسموماً وهو فى الخامسة والعشرين من عمره أو دونها ، وهى سن غير معقولة . وكان الرجل معظم الوقت مكتئباً بسبب وفاة أبيه ، ولا يمكن أن يقال : إنه كان يحكم ، إنما هو كان صنيعة فى أيدى الأتراك ، وكان كثير البكاء .

وعندما نصل إلى خلافة المستعين الذى تولى فى ١٤ من ربيع الآخر سنة ٢٤٨هـ / ٨٦٢م نجد الخلافة قد أصبحت شيئاً غير معقول ، فانكرها الناس وقاموا على الخليفة عندما قُتِلَ فى حرب الروم عَدَدٌ من المسلمين على رأسهم عمر بن عبيد الله الأقطع ، وعلى بن يحيى الأرمنى ، وكانا نابين من أنياب المسلمين ، شديداً بأسهما ، عظيماً غناؤهما عنهم فى الثغور التى هما بها ، وشق ذلك عليهم (على العامة) وعظم مقتلهما فى صدورهم على قرب مقتل أحدهما من مقتل الآخر ، ومع ما لحقهم من الأتراك من مقتل المتوكل واستيلائهم على أمور المسلمين وقتلهم من أرادوا قتله من الخلفاء من غير رجوع منهم إلى ديانة ولا نظر للمسلمين ، فاجتمعت العامة ببغداد بالصراخ والنداء بالنفير ، وانضم إليهم الأبناء والشاكرية تظهر أنها تطلب الأرزاق ، وذلك أول يوم فى صفر ، ففتحوا سجن نصر بن مالك وأخرجوا من فيه وفى القنصرة بباب الجسر ، وكان فيها جماعة - فيما ذكر - من رفوع (أى نواح) خراسان والصعاليك من أهل الجبال والمحمرة وغيرهم ، وقطعوا أحد الجسرين وخربوا الآخر بالنار ، وانحدرت سفنه ، وانتهبت ديوان قصص المحبسين ، وقطعت الدفاتر وألقيت فى الماء ، وانتهبوا دار بشر وإبراهيم بن هارون النصرانيين كاتبى محمد بن عبد الله ، وذلك كله بالجانب الشرقى من بغداد . (الطبرى ٩/ ٢٤٩) وهذا الخبر يدل على

شعور العـامة بالخوف وإحساسهـم بأنه لا توجد حكومة هناك تحميهم أو تحمى الإسلام ، وهذا أسوأ ما يمكن أن يصل إليه أمر الحكومة .

وفى صفر ٢٥٢هـ / ٨٦٦م بدأت معـركة أهل بغداد والعرب مع الأتراك وحلفـائهم من المغاربة ، وقد تولى ذلـك رجل يسمى محـمد بن عبـد الله ، فأحـسن تسليح جنده وسار مـعه الفقـهاء والقضـاة ، فدعـا الأتراك إلى التوقف عن التـمادى فى الطغـيان واللجاج والعـصيـان وبعث لهم الأمان ، واشـترط أن يكون أبو عـبد الله المعـتز خليـفة بعـد المسـتعين فـإن قبلوا وإلا باكـرهم بالقتـال، وقد تجـمعت معـه الألوف من أهل بغداد وجـموع من الناس وأرهبوا الأتراك والمغاربة فلم يستطيـعوا قبالتهم ، ولكن الأتراك مع ذلك ثبتوا مـتمسكين بامتيـازاتهم ، وقد سكت الناس عن قـتالهم يومًـا ، فلما أصـروا على امـتيـازاتهم نازلهم الناس وقتلوا منهم واستمر القتال .

وكان عـدد القتلى والجـرحى من الجانبين عظيـماً ، وشيـئ فشـيئاً بدأ الناس ينتـصرون على الأتراك ، ثم دارت معـركة مع أربعة آلاف تركى فانــهزموا وقتل منهم فى الموقـعة ألفان ، ومن ذلك الحين لم يعـد الأتراك إلى الرياسة مرة أخـرى ، ولكننا لكى نصل إلى هذه النتيجـة ينبغى أن نقرأ أكثر من عشـرين صفحة

من الطبرى كلها تفاصيل صغيرة وقليلة الأهمية ، وهى حافلة بأسماء أعلام غريبة لا يدرى الإنسان ماذا يفعل بها . والحق أننا نعجب بالطبرى على صبره فى رواية هذه الأحداث ، ولكن المعركة مع الأتراك والمغاربة لم تنته فى يوم أو شهر ، وإنما هى استمرت شهوراً ، ولكن محمد بن عبد الله بن طاهر بن الحسين تولاها ببسالة ومهارة وكسر الأتراك وقتل منهم ومن المغاربة مرة بعد أخرى .

ولكن ذلك القتال المتصل بين الأتراك والمغاربة والشاكرية وأنصارهم من ناحية ورجال الخليفة المستعين من ناحية أخيه استمر حتى نهاية خلافة المستعين فى ذى الحجة سنة ٢٥١هـ بل استمرت الفوضى بعد ذلك بعد أن بويع بالخلافة للمعتز .

وتستمر هذه الأخبار التى توقع فى النفس الملل تجعل الإنسان يحس أن التاريخ الإسلامى فقد شخصيته ورسالته ؛ لأن التاريخ إذا لم تكن له غاية أو روح أصبح حديثاً مكرراً معاداً لا معنى له ، وهذا هو الذى أنتهى إليه أنا عندما أقرأ أمثال هذه الأخبار الطويلة المتشابهة المملة فى مراجعنا .

والحق أن تاريخنا فقد شخصيته وروحه منذ أصبح مجرد نزاع على السلطان فى ذاته ، لا شىء إذا لم تكن له رسالة ، والإسلام هو رسالة التاريخ الإسلامى ، وفى عالمنا اليوم أغنياء

يملكون الملايين ، ولكن حياتهم مملة ولا معنى لها حتى أن بعضهم يقتل نفسه ؛ ولهذا فإننى رأيت أن أقف عند هذا الحد من تاريخ بنى أمية وبنى العباس ، ويكفينى أننى صورت للقارئ خواء تاريخنا وفراغه مع أنه فى الحقيقة ينبغى أن يكون أغنى التاريخ ؛ لأنه تاريخ الإسلام ، والإسلام كله تقدم وخير .

وليس أدل على ذلك من خبر الأطروشى ، وهو الحسن بن محمد بن على بن الحسن بن الحسن بن على بن أبى طالب ، فهذا الرجل العلوى رأى أنه لا معنى لأن ينافس فى طلب الدولة الإسلامية ويحاول انتزاعها من بنى العباس ، ففعل ما فعله ابن عمه إدريس بن محمد بن على بن الحسن بن الحسن بن على بن أبى طالب ، عندما ذهب إلى بلاد البربر وأنشأ الدولة الإدريسية خارج نطاق الدولة العباسية وخارج نطاق دولة بنى أمية فى الأندلس أيضاً ، وأخبار هذا الأطروشى قليلة ؛ لأن مؤرخينا يشغلون فى العادة بأخبار نزاع الترك والمغاربة والأشروستية على الخلافة ، وهو نزاع مرير وفارغ وبلا معنى ، ولكن الأطروشى تنبه إلى أن بنى العباس أهملوا فى نشر الإسلام فى نواحى طبرستان والبلاد الواسعة الواقعة بين نهر جيحون وبحر قزوين ، هناك بلاد واسعة دون إسلام ، مع أنها فى صميم بلد الإسلام ، فذهب فى سنة ٣٠١هـ / ٩١٣م إلى بلاد الديلم والجبل ، وهى التى نسميها اليوم بلاد خوارزم ، وهى بلاد

واسعة وخصبة وغنية يسكنها ملايين الناس ، فرأى أن ينشر الإسلام فيها ؛ لأنهم كانوا أهل جاهلية ، بل كان فيهم مجوس يعبدون النار ، فاجتهد فى نشر الإسلام فى هذه النواحى ، وأنشأ دولة كبيرة تعتبر من أعاظم دول الإسلام ، ولا تقارن إلا بالدولة الإدريسية .وأخبار هذه الدولة قليلة ؛ لأنها قامت فى بلاد واسعة ، ولكن ليس فيها شعب قائم بنفسه يؤرخ لبلاده .

قال المسعودى فى مروج الذهب (٤/ ٣٧٣) : إنها مواضع من بلاد الجبل والديلم فى جبال شاهقة وقلاع وأودية ومواضع خشنة على الشرك إلى هذه الغاية ، وبنى فى بلادهم مساجد ، وقد كان للمسلمين بإزائهم ثغور مثل قزوين وشالوس وغيرهما من بلاد طبرستان ، وقد كان بمدينة شالوس حصن منيع وبنيان عظيم بنته ملوك فارس يسكن فيه الرجال المرابطون بإزاء الديلم .

ثم جاء الإسلام فكان كذلك إلى أن هدده الأطروشى . وكان بين الأطروشى والحسن بن القاسم الحسنى الداعى حروب على بلاد طبرستان ، فكانت بينهم سجالاً ، وكان الحسن بن القاسم الحسنى الداعى قد نزل الرى ـ وذلك سنة ٣١٧هـ / ٩٢٩م ـ فى جيوش كثيرة من الجبل والديلم ، ومعه « ما كان بن كالى » الديلمى أحد فتاك الديلم ووجوهها ، فأخرج عساكر نصر بن

أحمد بن إسماعيل بن أحمد صاحبه عنها ، واستولى عليها وعلى قزوين وزيخان وقم وأبهر وغير ذلك مما اتصل بالرى ، فكتب المقتدر إلى نصر بن أحمد بن إسماعيل بن أحمد صاحب خراسان ينكر عليه ذلك ، ويقول : إنى ضمنتك المال والدم ، فأهملت أمر الرعية وأضعفتها وأهملت البلد حتى دخلته المبعضة ، وألزمه إخراجهم عنه ، فوقع اختيار نصر صاحب خراسان على اتفاق رجل من أصحابه من الجبل يقال لواحد منهما أسفار بن شيرويه ، وأخرج معه ابن المحتاج الجبلى فيمن معه من الجيوش إلى حدود الرى ، فكانت الموقعة بين شيرويه الجبلى وبين « ما كان بن كالى » الديلمى فاستأمن أكثر أصحاب «ما كان بن كالى » الديلمى وقواده مثل مشير وتالجين وسليمان بن شركلة الإشكرى ومراد الأشكرى وفشونة بز أومرك فى آخرين من قواد الجبل ، فحمل عليهم « ما كان » في نفر من الأتراك ، فولى « ما كان » ودخل بلاد طبرستان ، وانهزم الداعى بين يديه و« ما كان » على حاميته ، فلحقته خيول خراسان والجبل والديلم والأتراك فيهم « أسفار بن شيرويه » ومضى « ما كان » لكثرة الجيوش وانحاز الداعى ، وقد لحق بقرب « آمل » قصبة بلاد طبرستان إلى طاحونة هناك ، هنالك وقد تخلى عنه من كان معه من الأنصار فقتل هناك ، ولحق « ما كان » بالديلم ، واستولى أسفار بن شيرويه على بلاد

طبرستان وجرجان وقزوين وزيخان وأبهر وقم وهمذان والكرخ « الكرج أيضاً » لصاحب خراسان ، واستوثقت له الأمور ، وعظمت جيوشه وكثرت ، ودعا أعوانه وتجبر وشقى ، وكان لا يدين عمله الإسلام ، وعصى صاحب خراسان وخالف عليه ، وأراد أن يعقد التاج على رأسه وينصب بالرى سريراً من ذهب للملك ، ويتملك على ما في يديه مما قد ذكرنا من البلاد ويحارب السلطان وصاحب خراسان . فسير الحضور هارون ابن غريب فى الحال نحو قزوين فكانت له معه حروب ، وانكشف هارون وقتل من أصحابه خلق كثير ؛ وذلك بباب قزوين .. ! المسعودى ، مروج الذهب ٤ / ٣٧٤ - ٣٧٥ ويكفى هذا القدر من ذلك الخبر الهام ؛ لأنه طويل ، وهو مثال هام من أخبار هامة ورئيسية ، ونحن لا نعرف عنها شيئاً ؛ لأن الحقيقة أننا لا نعرف الكثير من حقائق تاريخ الإسلام ، فهذا تاريخ دولة إسلامية كبرى أدخلت فى الإسلام ملايين البشر ومساحة ضخمة من هذه الأرض ، وقد أنشأها وقام عليها رجل واحد من الطالبيين وهو الأطروشى هذا . وقد لقب بالأطروشى لأنه كان قليل السمع ، أى أنه كان يعانى من ضعف سمعه ، ولكنه مع هذا استطاع أن يكمل مساحة الإسلام من هذه الناحية التى يقع فيها اليوم جزء كبير من بلاد ما وراء النهر وروسيا الإسلامية . فهذه بلاد خوارزم وطبرستان . بهذه المناسبة أحب أن أنبه إلى

أن الإســلام باق فى تلك البـلاد إلــى يومنا هذا ؛ لأن الإســلام إذا دخل بلداً لم يخرج منه أبداً ، الإسبان والكاثوليك لكى يتخلصوا من المسلمين أبادوهم بصورة بشعة ، وهذه فضيحة من فضائح التــاريخ ، ومازال البــشر يذكـرونها إلى اليـوم للإسبـان أو قل للكنيـسة الكـاثوليكية ؛ لأن تلك الـكنيســة هى ـ دون شك ـ ألد أعداء الإسلام ، وما زالت ؛ لأنها زائفة ـ والإسلام حقيقة ـ ولكنه زيف مرتب منظم ، أما نحن فعلى الرغم من أننا على الحق فإننا فى فـوضى دائماً ، وفى اليـوم الذى نتخلص فـيه من الفـوضى سنسود الدنيـا ، أقصد أن الإســلام دين الله ، ولابد أن يعم الدنيا مهما كانت العقبات فى طريقه .

وأقف هنا بهذه الدراســة ، ويكفى أننى لَفَتُّ أنظار القراء إلى أن كتبنا الماضية فيهـا الكثير مما يسىء إلينا ، ولابد من التنبيه إلى ذلك ـ لا أقــصــد بذلك أن نتــدخل فى النـصـوص ؛ فــإن النصـوص تراث ، والتـراث لا يمس ـ ولكـن يكفى أن ننبـه إلى مواضع الإساءة ، ولابد أن نشير هنا إلى أن كتابنا الماضين كانوا موضع إعجاب ، فقد حفظوا فى أذهانهم هذه الأخبار الكثيرة قبل أن يدونوها ، ونحن اليوم لدينا الدفاتر والكراسات والبطاقات ؛ لأن الورق رخيص ومـوجود فى كل مكان . أمـا فى الماضى فكان الورق غالياً ـ لم يكن موجوداً ـ وبعض مؤلفينا كانوا يصنعون الورق والحبر فى بيوتهم ، وكان الواحد منهم يجمع مواد صنع

الورق ويوقد عليـها النار شهوراً حـتى تنطبخ وتصير عـجينة ورق ، ثم يسطرونهـا على صفحـات خشـبية وينتـظرون حتى تجف ، ثم ياخذونها ويكتـبون فيها . وقد ألف بعضـهم كتباً فى طرق صناعة الورق والحبر . وكان بودى أن أنشر واحداً منها ، ولكن عاقنى عن ذلك كثرة المخطوطات للنص الواحد . وكان من المسـتحيـل علىّ جمع كل مـخطوطات النص الواحد حـتى يكون النشر علميًا .

ويكفى أن تـنظر إلى كـتـاب مـثل مـروج الذهـب الذى تقع نسخته المطبـوعة فى أربعة أجزاء تضم ألفاً وخمسمـائة صفحة على وجه التـقريب . وهذا الكتـاب يضم من شتى المعلومـات ما يحـار له العقل ، فـإن فى كل صفـحة تقـريباً خـبراً مـستـقلاً ، والرجل ينتقل مـن خبر إلى خـبر بسهـولة ويسر ، وأنت لا تمل القراءة فيه أبداً ؛ فهو متنوع ، وهو جميل وطريف ، ولابد أن الله سبحانه وتعالى ـ قد يسر له ذلـك لحكمة عنده . فهو ـ سبحانه ـ يريد أن نعلم ذلك كله حتى ننتفع به عندمـا تجىء ساعة نشر الإسـلام فى الأرض كلهـا ، ولابد من ذلك ؛ لأن الله ـ سـبحـانه ـ يريده .

ونحن لدينا عن تاريخ الإسلام أربعة أصول قديمة هى على التوالى : تـاريخ الطبرى ، ثم اليـعقوبى ، ثم ابـن الاثير ، وأبى

الفدا ، هذا عدا ما كتبه ابن خلدون ـ وهو عمدة مؤرخينا ـ وكان بعض الناس يقولون : إن ابن خلدون وضع فى مقدمته قواعد لم يطبقها فى تاريخه ، وهذا غير صحيح ، والسبب فى ذلك الخطأ هو أن أحداً لم يقرأ تاريخ ابن خلدون قراءة مدققة متفحصة ، وأنا ـ شخصيًا قرأت تاريخ ابن خلدون كله ، فما عرفت مؤرخاً إسلاميّاً أرخ للرومان والروم والبيزنطيين ومذاهب اليهودية ثم المسيحية جميعاً وتاريخ الفرس ، أى أنه المؤرخ العربى الوحيد الذى كتب التاريخ القديم كتابة صحيحة. أما تاريخه للمغرب والبربر وبنى هلال وقبائلهم فشىء عجيب يدل على ذاكرة نادرة فعلاً .

أما الطبرى فهو عجيبة ، والمعلومات التى يسوقها فى تاريخه وتفسيره للقرآن شىء له العجب ، ونحن لا نطيق الصبر على قراءة كل هذه التفاصيل ، فما بالك بمن حفظها فى ذهنه أولاً ثم كتبها بهذه الدقة وذلك الشمول . وأنا قرأت الطبرى، ولكن ينبغى أن أقرر أننا نحتاج إلى دراسة النص ، فهناك العشرات بل المئات من المصطلحات الإدارية والعسكرية والفنية نحن لا نعرفها ، ومن أسف أنه لم يبق لى من أيام العمر ما أنفقه فى التعرف على معانى هذه المصطلحات ، ولا أرى بين الشباب الجديد من أتصور أنه يصبر على مثل هذا البحث . على أى حال أنا أنبه ، وعليكم أن تنظروا فى التنفيذ .

أما ابن الأثير فمؤرخ عـجيب . إنه مؤرخ صحفى الروم . أى أنه مغرم بالبحث عن الأخبار وإيرادها ، وهو أحياناً يوجز كلام الطبـرى ، ولكنه أصيل فى أحـيان كـثيرة ، وتاريخـه الذى بين أيدينا ينتهى فى أواخـر القرن السادس الهجـرى . وهو أساسى ورئيسى بالنسبة للعصور القريبة من عصره .

أما أبو الفدا صاحب « المختصر فى أخـبار البشر » فهو أمير أيوبى مؤرخ ، وهو يعترف بانه أحياناً يوجز تاريخ ابن الأثير ، ولكنه أصـيل فى أحيان كـثيـرة أخرى ، وإذا نحن تركنا جـانباً الجـزء الأول الخـاص بتحـديد السـنين والإحصـاءات لحـوادث التاريخ الـقديم وأعمـار الأنبيـاء فإن البـاقى عظيم القيـمة ، هو يصل بنا إلى أوائل القـرن السابع الهجـرى . ويكفى لكى نعرف فضله أن نقول : إن أهل الغرب كانوا يقـولون أحياناً : إن محمداً ﷺ أسطورة ، وحـاشا لله أن يكون كذلك ، وهذا على مثال ما يقال عندهم من أن السيد المسيح أسطورة ، فلما قـرأ أحد المستشرقين السـيرة الموجـزة ـ كـما أوردها أبو الفـدا فى تاريخـه ـ تبين أن رسول الله ﷺ شخصـية تاريخية حقًا ، وأنه قـام برسالته على النحو الذى يقصه المسلمون .



الفهـــــــرس

الموضوع	الصفحة

تنقية أصول

التاريخ الإسلامى

كتاب للأستاذ الدكتور حسين مؤنس يدق به ناقوس التنبيه فى عالم شغل عن كل شىء إلا عما يربطه بالملهيات والمغريات ، إلا أنه لايفقد الأمل فى وجود من يستطيع القيام بالبحث والتدقيق فى أصول التاريخ الإسلامى ليصحح ما يحتاج إلى تصحيح ، وتصفية مايحتاج إلى تصفية مما شابه من عدم الدقة ، ومن سوق الأخبار على عواهنها مما يسىء إلى أمة الإسلام ، ويتيح الفرصة للمستشرقين ومن لف لفهم أن يطعنوا فى الإسلام ودولته .

والكتاب وجهة نظر للكاتب نعرضها كما هى ؛ لعلها تشحذ الهمم ، وتدفع إلى التنقيب من أهل التنقيب والبحث ، وتصحيح ماقد يكون أساء إلى أمة الإسلام ودينها بالحجة والبرهان.

والله من وراء القصد ، وهو نعم المولى ونعم النصير !!

الناشر

